

[Arentoft]

»Danske politikere – og ikke mindst radikale – har altid haft en blind tro på deres evner til at løse andre landes problemer, der står i omvendt forhold til deres succes med at løse vore egne problemer. Må jeg i al beskedenhed foreslå, at vore politikere i forholdet til omverdenen i højere grad lader sig lede af direkte danske interesser end af de mere eller mindre tvivlsomme idealer, som man vil påtvinge andre lande.«

Det er netop det, der går igen, og som viser hykleriet. Så snart det kommer til at træde danske erhvervsinteresser over tærne, så kan vi godt gå med til det, og nu siger man, man skal afskaffe import af sydafrikanske kul fra 1990. Hvem tænker på forbrugerne? Hvem skal betale de højere priser for el?

Nej, det er rigtigt, som hr. Erhard Jakobsen siger, at elselskaberne er sat til at hjælpe brugerne på bedste måde og skaffe elektricitet på billigste måde.

Hr. Stinus henviste til en artikel i Politiken fra den 7. marts 1984 om en protestaktion mod sydafrikansk guld, fordi Jyske Bank sælger Krugerrand. Heri siger direktøren for Jyske Bank:

»Vore kunder skal have frihed til at bestemme, hvad de vil investere i, og vi føler, vi har deres opbakning ... Det står jo folk frit for at lade være med at købe mønterne, hvis ikke de vil.«

Det giver jo det hele i en nøddeskal. Hvorfor skulle man da ikke have lov at købe dem?

Hvad angår selve forslaget, havde jeg selvfølgelig forberedt mig på nogle kommentarer. Jeg vil bare sige med hensyn til olie: i det øjeblik DUC sælger til Rotterdammerket og olien bliver raffineret, er det selvfølgelig ude af kontrol. Så er der ingen, der kan se, hvad for noget af det, der er Nordsøolie, osv.

Hvad angår søfartskonferencen, vil jeg først og fremmest tage afstand fra de 800.000 kr., som man skal bruge, men jeg vil spørge: hvem arrangerer den konference? ILO er ikke med i den, og derfor er det helt vanvittigt, at man vil begynde at lave det dér. Lad Møller Hansen og hans kommunister ordne den konference. IMF skal ikke politiseres, og hvad angår SAS, er vi ikke alene, vi er sammen med nordmænd og svenskere og skal selvfølgelig høre, hvad de siger.

(Kort bemærkning).

**Kelm-Hansen (S):**

Jeg kan forstå, at hr. Arentoft bruger nogle hvide sydafrikanske parlamentarikere som kilde til sit spørgsmål, om vi virkelig tror, at de aktioner, der sættes i værk her, gavner de sorte.

Jeg kan i hvert fald forsikre hr. Arentoft om, at den sorte befolkningsgruppe i Sydafrika ikke er i tvivl. Det er den, der meget kraftigt opfordrer os til at gennemføre disse kampagner.

Derudover vil jeg gerne spørge hr. Arentoft, som sammenligner apartheidsystemet med kastesystemet i Indien: er kastesystemet i Indien fastsat ved lov, hr. Arentoft?

(Kort bemærkning).

**Arentoft (FP):**

Vil det sige, hr. Kelm-Hansen, at hvis apartheid var fastsat ved lov, ville det være gyldigt? Det, jeg påpegede, var, at man selvfølgelig ikke kan godtage apartheid, fordi det er på grund af fødsel osv., men hvis det er fastsat ved lov, skulle det pludselig være lovligt. Kan hr. Kelm-Hansen godtage kastesystemet? Er det i orden, at man laver sådan en forskelsbehandling af folk på grund af deres fødsel? Jeg spørger bare.

(Kort bemærkning).

**Kelm-Hansen (S):**

Jeg beundrer hr. Arentoft for den måde, han nu smutter udenom på. Hr. Arentoft brugte netop kastesystemet i Indien som argument for, at det var, hvad man måtte finde sig i rundt omkring i verden. Men alle her ved også, at man i den indiske regering og i den indiske befolkning i det hele taget på enhver måde forsøger at komme kastesystemet i Indien til livs i modsætning til apartheidsystemet, som er et ubehageligt, racistisk system, hvor en minoritetsgruppe ved lov og ved tvang og magt holder en stor befolkningsgruppe nede. Det er forskellen, og det er derfor, vi skal bekæmpe det.

**Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):**

Diskussionen ligger på grænsen af det foreliggende forslag, men endnu en kort bemærkning til hr. Arentoft.