

[Svend Andersen]

der i hvert fald ikke her er tale om utilsigtede virkninger. Det har hele tiden været meningen, at disse bygninger, når de var benyttet som boliger, skulle være omfattet af boligreguleringsloven, når de lå i kommuner, hvor boligreguleringsloven i øvrigt var gældende. Det er stadig vores opfattelse, at de skal fortsætte med at være omfattet af boligreguleringslovens bestemmelser, så vi kan altså ikke på noget punkt medvirke til en ændring i dette tilfælde.

Men hvad er det så, der får boligministeren til at foreslå disse ændringer i boligreguleringsloven i utide? For da vi sidst havde disse bestemmelser til behandling, foreslog socialdemokratiet og SF, at der skulle foretages nogle ændringer. Det drejede sig om, at klubværelser skulle have samme beskyttelse som andre lejemål, når det drejede sig om opsigelse og huslejeafsættelse, altså skulle være omfattet af de samme bestemmelser, som der er tale om her. Også de radikale kunne tilslutte sig disse tanker, men boligministeren og et flertal i folketinget mente dengang, at det ikke var det rigtige tidspunkt at foretage ændringerne på; det skulle vente til den endelige revision i folketingsåret 1984-85. Så vil jeg spørge, om ikke den opfattelse fortsat er gældende, hr. boligminister. For mig bekendt er forhandlingerne imellem lejerorganisationerne og grundejerorganisationerne om disse forhold, som jo skal bruges til den kommende revision, ikke afsluttet. Så hvad er det, der får boligministeren til i utide at foreslå disse ændringer, når et flertal i folketinget for få måneder siden har sagt, at det skulle vente til den kommende revision? Hvad er det, der får boligministeren til at synes, at det er ændringer i utide, når det er en bestemt gruppe lejere, der skal ind under boligreguleringslovens bestemmelser, men at det ikke er utidigt, når det er en bestemt gruppe grundejere, som skal fritages for de samme bestemmelser?

**Agnete Laustsen (KF):**

Lad det være sagt straks: der var ingen, hverken i eller uden for dette hus, som havde i tankerne, at det lovforslag, vi behandlede og vedtog for ca. et år siden, om pligtmæssig hensættelse til vedligeholdelse, skulle komme til at ramme landbrug og lignende erhverv. Tanken med loven var jo primært at skaffe

midler til øget beskæftigelse og mulighed for at sætte forskellige vedligeholdelsesaktiviteter i gang, men det var under ingen omstændigheder tilsigtet at pålægge f.eks. land- og skovbruget økonomiske byrder og forpligtelser, som der ikke var sagligt behov for.

Vi er derfor fra konservativ side tilfreds med, at ministeren, lige så snart det stod klart, at loven havde fået utilsigtede virkninger, besluttede at foreslå en ændring, og så må vi jo nu under den grundige udvalgsbehandling, vi bør have, gøre vores yderste for at nå til bunds i, om der nu etableres en både retfærdig, hensigtsmæssig og rimelig let administrerbar løsning.

Det kan jo godt være en svær opgave, det ved vi, lige så snart vi taler boliglove, og det fremgår også allerede af, at ministeren foreslår indsat en paragraf, hvorefter Grundejernes Investeringsfond kan dispensere fra hensættelsesreglerne. Der er dog ret til at indbringe afgørelsen for boligministeren, idet vi nok må forudse, at der trods de omfattende fritagelsesregler kan være tilfælde, hvor der måske med lige så stor ret kan kræves fritagelse; der nævnes i ministerens bemærkninger bl.a. kirke- og idrætsforeninger.

Vi erkender som sagt, at vi har overset nogle problemer, men vi er parat til at medvirke til en fornuftig og hurtig løsning af dem, og så er vi i øvrigt tilfredse med, at ministeren i svar på et skriftligt spørgsmål fra min kollega hr. Collet har oplyst, at der ikke vil ske retlig inddragelse af manglende indbetalinger til fonden, før lovforslaget er færdigbehandlet.

**Hanne Severinsen (V):**

Da mit partis ordfører i denne sag, fru Bente Nielsen, ikke kan være til stede her i eftermiddag, skal jeg på venstres vegne lige gøre nogle ganske korte bemærkninger til disse to lovforslag.

Den vigtigste ændring er jo, at jordbrugsejendomme helt undtages fra boligreguleringslovens bestemmelser om huslejeregulering og hensættelse til vedligeholdelse. Venstre kan støtte denne ændring, og vi takker boligministeren for den hurtige reaktion på nogle klart utilsigtede virkninger af lovgivningen om bundne hensættelser.

Det har efter venstres opfattelse aldrig været hensigten, at jordbrugsejendomme skulle