

[Landbrugsministeren]

fordele kommer dem til gode, som har bekæmpet sygdommen. Hvis staten gik ind i bekæmpelsesforanstaltningerne med erstatningsmulighed, kunne staten måske også finde ud af at kræve lidt af det tilbage, hvis nettoprovenuet var stort, fordi det var den, der havde taget risikoen ved bekæmpelsen. Derfor har det altid været tradition, at landbruget selv har finansieret det, fordi det har været en fornuftig økonomisk disposition at gøre det.

Jeg kan også sige, at sygdommen som sådan ikke er tiltagende. Det viser sig, at bekæmpelsesprogrammet forløber normalt, og jeg vil næsten skønne, at vi kan komme dette bekæmpelsesprogram igennem på 3-5 år. Men jeg vil bare fastholde, at det skal være på frivillig basis; dér kommer man længst. Hvis det til allersidst er nødvendigt at bruge tvangsforanstaltninger, så vil denne lov give en bemyndigelse til at gøre det.

Man har spurgt, om denne sygdom skal flyttes til § 2 i lovgivningen. Nej, det er ikke meningen, det er ikke en § 2-sygdom, og det vil det heller ikke blive.

Nu er hr. Niels Helveg Petersen gået, men jeg ville bare sige tak for, at ikke kun hr. Larsen-Ledet, men også det radikale venstre gik med til at støtte forslaget.

Jeg har ikke flere bemærkninger til lovforslaget. Jeg håber, jeg har svaret på de fleste spørgsmål. Hvis der er spørgsmål, der ikke er blevet besvaret, håber jeg, man vil stille dem skriftligt i udvalget, så skal jeg give svarene, således at vi kan få lovforslaget igennem så hurtigt som muligt, så vi kan få det til at gavne bekæmpelsen af smitsomme sygdomme.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

### Formanden:

Jeg forslår, at lovforslaget henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 5) Første behandling af lovforslag nr. L 74:

*Forslag til lov om ændring af lov om leje.*  
(Fremsat 22/2 84).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 6 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

### 6) Første behandling af lovforslag nr. L 75:

*Forslag til lov om ændring af lov om midlertidig regulering af boligforholdene.*  
(Fremsat 22/2 84).

Lovforslagene sattes til forhandling.

### Forhandling

#### Svend Andersen (S):

Jeg vil starte med en kritik af den måde, lovforslaget er udarbejdet på. Bemærkningerne til de enkelte punkter, som skulle fortælle, hvad det var, man ville med ændringerne, mangler totalt, og de generelle bemærkninger er efter min opfattelse alt for beskedne i forhold til de ret omfattende ændringer, som forslaget rent faktisk indeholder. Manglerne er så konsekvente, at man kunne få det indtryk, at de skulle tjene et bestemt formål, for efter bemærkningerne er hovedårsagen til fremsættelsen af forslaget, at man skal fritage ejere af landbrugsejendomme for at binde beløb i Grundejernes Investeringsfond for bygninger, der er vurderet som landbrug og gartneri m.v.

I socialdemokratiet kan vi godt være enige i, at utilsigtede virkninger bliver rettet, og vi kan godt have en vis sympati for, at disse ejendomme fritages for at binde midler i investeringsfonden, imod at der sker en tilsvarende nedsættelse af boligafgiften for de lejere, der bor i disse bygninger. Vi er også enige i, at ungdomsboliger bliver fritaget for binding allerede fra 1. januar 1983.

Så langt, så godt, og så synes jeg faktisk, at boligministeren skulle have nøjedes med dette, men ministeren går meget videre. Med ændringen af § 4, stk. 2, vil boligministeren helt fritage disse ejendomme for at være omfattet af boligreguleringsloven, og det vil sige, at de er ikke omfattet af bestemmelserne om huslejeregulering, vedligeholdelse, opretning og forbedring, og det er helt klart, at