

[Povl Brøndsted]

se med undersøgelserne. Det føles altid som en betryggelse, når man ved, at tingene bliver taget i den rigtige rækkefølge, og at der er en sikker og fast styring, som jeg synes vi møder det i den Aujeszzkyske syges blodprøveproces.

Jeg mener også, det er meget afgørende – det har vi jo lært i forbindelse med mund- og klovsygetilfældene inden for de sidste par år – at vi har nogle virkelig gode og klare bekæmpelsesplaner for de sygdomme, der kan komme af anden art end mund- og klovsyge.

Jeg mener egentlig også, at vi fra politisk hold eller fra ministerens side meget gerne må pege på de risici, der kan være ved forskellige former for omgang med dyr. For det første er det vigtigt at pege på det ansvar, den enkelte producent selv har. Det at åbne staldene for fremmede mennesker rummer en risiko, og det bør man animere til ikke finder sted i store besætninger. Jeg mener også, at auktioner kan rumme en risiko. Derfor er det i hvert fald vigtigt, at det fremdeles er prøvede dyr, der kommer til sådanne auktioner. På samme måde med forflytningerne af dyr igennem f.eks. ornecentraler. Også her er det meget vigtigt, at der stilles krav om, at dyrene er rene.

Der føres i øjeblikket en diskussion om, om det er rimeligt at tage svin med på dyrskuerne i 1984. Jeg mener i høj grad, at det i hvert fald skal følges op af nogle regler, så man ikke risikerer, at nogle af de truende sygdomme, som vi kender nogle enkelte tilfælde af, eller som vi føler kan bringes til os fra andre lande, smitter store besætninger.

Endelig har vi jo også i den seneste tid mødt, at der kan og skal gøres noget i forbindelse med grænseoverfarterne.

Vi støtter lovforslaget. Vi ønsker endda, at ministeren vil benytte sig af disse bemyndigelser, sådan at man griber ind dér, hvor det er nødvendigt, og vi mener også, det er rigtigt, at det finansieres af ejeren selv.

Inger Harms (SF):

Socialistisk folkeparti kan ikke være uenig med landbrugsministeren i, at det skal være muligt at fastsætte bestemmelser om udtagning af prøver fra husdyr til undersøgelse for herpesvirusinfektioner, da en sådan undersøgelse vil give mulighed for, at der kan skabes den fornødne oversigt over sygdommens ud-

bredelse, således at man kan iværksætte de rigtige bekæmpelsesforanstaltninger.

Men vi har alligevel nogle spørgsmål at stille ministeren, idet vi finder, at det ikke klart fremgår af lovforslaget, hvad ministeren har tænkt sig.

Der står i § 10 a: »Landbrugsministeren kan fastsætte bestemmelser om ...« osv. Betyder det et påbud eller hvad?

I øvrigt finder jeg det problematisk med alle de bemyndigelser, denne regering vil give ministrene. Det plejer heller ikke at være venstres livret, sådan som hr. Povl Brøndsted også var inde på.

Men hvad er den egentlige hensigt med forslaget, sådan som det foreligger? Er ministeren utilfreds med det, der hidtil er sket på området? I så fald: hvad er så ministerens planer?

Når der står i bemærkningerne, at man giver landbrugsministeren bemyndigelse til at forhandle med de berørte landbrugsorganisationer, hvem tænker man da på? Hvem er efter ministerens mening de forhandlingsberettigede organisationer?

Når jeg nu er inde på betalingsspørgsmålet, vil jeg da lige nævne SFs eget forslag om en katastrofefond, der i dette tilfælde ville kunne gå ind og også deltage i det forebyggende arbejde vedrørende bekæmpelse af smitsomme sygdomme hos husdyrene. Forslaget her tyder på, at landbrugsministeren mener, at de tiltag, som landbruget selv har taget hvad angår Aujeszksys syge, ikke er gode nok, hvilket vi er enige i. Der tales i forslaget meget lidt om, hvad der skal ske, hvis der konstateres herpesvirusinfektion i de pågældende husdyr. Agter ministeren så at følge op med eventuelle erstatninger i tilfælde af nedslagning ud over det arrangement, der gælder i dag hvad angår Aujeszksys syge?

Med hensyn til Aujeszksys syge vil jeg gerne spørge, om man i ministeriet har kendskab til, om der er nogle tendenser til i de lande, vi samhandler med, at begynde at se anderledes på forekomsten af disse sygdomme, og om ministeren har planer om at sætte disse sygdomme ind under paragraffen for ondartede smitsomme sygdomme, altså § 2.

SF vil medvirke positivt til arbejdet i udvalget, men vi føler nok, at ministeren bør fremkomme med noget mere konkret, jævnt før de her stillede spørgsmål.