

[Tommy Dinesen]

somheden kan trives. Skal målet, at skabe sikre og sunde arbejdsforhold, nås, må arbejdsmiljøforholdene have en fremtrædende plads i bevidstheden hos alle, der beskæftiger sig med produktionen.«

Det kan man selvfølgelig sige, men det at være på en institution er også en del af produktionen. Det bliver sagt fra venstres side, at det har kostet et hav af personale. Ja men vi har jo 340.000 arbejdsløse. Var det så ikke rart, at der var nogle, der fik lidt arbejde? Jeg troede, det var det, man gik ind for de forskellige steder, men det er måske kun ved højtidelige lejligheder?

Selv Dansk Arbejdsgiverforening er betænkelig ved det forslag, der ligger her. Det giver den da udtryk for. LO er meget betænkelig ved det, og de skriver også, at dette ganske givet er første skridt på vejen. Hvor kommer vi hen næste gang? Der er da ingen tvivl om, at kan man få de offentligt ansatte til at sluge den her, uden at de protesterer, så er den god nok; så bliver det det private arbejdsmarked næste gang.

Jeg vil da sige som en af dem, der kommer fra det private arbejdsmarked, at jeg tit synes, at de offentlige medarbejdere er alt for flinke. Hvis man skal kunne give en ordentlig patientbehandling eller klientbehandling, så er det meget rart, at man er udsovet. Det kan ikke nytte noget, at man skal arbejde 55 eller 60 timer og oveni passe nogle børn, der er handicappede, eller hvad ved jeg. Men det er altså regeringens program, kan jeg forstå. Jo mindre man har sovet, jo længere man er på arbejde, desto mere udhvilet skal man tilsyneladende være, når man er der. Jeg fatter det ærligt talt ikke.

Hvad er meningen med lovforslaget? Ja, det må jo være en rest af det, regeringen i sin tid lovede, da man skulle skære ned, nemlig en krone-for-krone-besparelse. Her ligger altså 50 mill. kr. Hvad er der sket for de forskellige berørte fagforeninger? Socialpædagogisk Landsforening har f.eks. betalt 10.000–20.000 kr. om året pr. medlem. Det er den løn nedgang, de har haft, fordi de er gået ned fra 55 timer til 40 timer. Man har fået 900 mænd eller kvinder i arbejde, og det synes jeg er udmærket, ellers skulle vi bare have betalt dem over en anden kasse. Jeg vil godt spørge arbejdsministeren, om hun har afsat 50 mill. kr., eller hvad det nu er, til dem, der nu bliver arbejdsløse, dem, der er

det ene sted og ryger over under arbejdsministeriets store kasse.

Det er det samme med DKA, altså Dansk Kommunal Arbejderforbund. Der er 70.000 mennesker, der kan blive berørt af det her. Der er også Yngre Læger. Fælles for dem alle er, at de har prøvet på at få at vide: hvor er det, den er gal? Intet kan de få at vide, og man føler, at både Amtsrådsforeningen og Kommunernes Landsforening bruger ministeren til at slå dem i hovedet, for det må ikke bruges som en løftestang. Ministeren har utallige breve – hvis ellers ministeren læser den korrespondance, der går frem og tilbage, og det tror jeg da naturligvis – hvor der står, at man da ikke vil have ødelagt arbejdsmiljøloven ved at bruge den som en løftestang i forbindelse med lønningerne. Det, det drejer sig om for de forskellige, har været at få flere i arbejde og at få nogle bedre arbejdsforhold.

Jeg synes også, det er for dårligt, at ministeren på den måde går ind i nogle overenskomster, der er vedtaget. Der er lige indgået en overenskomst, som er underskrevet, og som gælder til 1985, for f.eks. Yngre Læger. Der er ikke blevet sagt noget, dengang man forhandlede. Det er altså nu, det skal bruges.

Det bliver da spændende at se, hvordan man inden for de offentligt ansattes fagforeninger vil tage det her. Jeg håber ikke, det kommer til at gå stille af. Vi vil i hvert fald ikke være med til at fremme lovforslaget.

Lone Dybkjær (RV):

Det radikale venstre kan ikke give tilslutning til lovforslaget, sådan som det ligger her, for vi kan ikke give tilslutning til en generel dispensation, således som arbejdsministeren anmoder om. Det radikale venstre vil derimod gerne gå ind i nogle konkrete områder og på basis heraf vurdere, hvad der kan gøres.

Selv om ministeren har peget på nogle konkrete områder, er argumentationen dårlig. For det første, fordi der ikke står så forfærdelig meget konkret. Der står nok i runde vendinger noget om, at det ikke går særlig godt, men der står ikke ret meget konkret om, hvorfor det er dårligt. For det andet, fordi der slet ikke er nogen klarlæggelse af, hvor der er tale om arbejdsmiljøreglerne, og hvor der er tale om overenskomsterne.