

[Tommy Dinesen]

»Vil KGH overtage det chartrede skib »Nuka Ittuk«, når optionen indtræder?«

Begrundelse

Ifølge finansudvalgets aktstykke 325 1981-82 har KGH i 1984 mulighed for at indpasse midler til skibsbygning efter 1984.

Svar (29/2 84):

Ministeren for Grønland (Tom Høyem):

»Nuka Ittuk« leveres til bygherren DIF-KO XX ApS i maj 1984 fra Ørskovs Skibsværft i Frederikshavn.

Skibet bareboatchartres umiddelbart efter leveringen af KGH på bl.a. det vilkår, at KGH, når bareboatcharteraftalen har løbet i 5 år, vil kunne overtage skibet med et års varsel til den til enhver tid nedskrevne værdi. Udnyttelsen af optionen bliver derfor ikke aktuel før tidligst i 1990. Hvorvidt optionen vil kunne udnyttes, afhænger af, under hvilke økonomiske vilkår KGH til den tid vil kunne finansiere et køb af skibet sammenholdt med drifts- og andre omkostninger ved fortsat bareboatcharter og eventuelle andre alternativer.

Spm. nr. S 133

Til *ministeren for Grønland* (21/2 84) af:

Tommy Dinesen (SF):

»Vil der efter 1984 af KGH blive investeret i nye skibe uden om private investorer og i givet fald hvilke?«

Svar (29/2 84):

Ministeren for Grønland (Tom Høyem):

KGH modtager i foråret 1984 nybygningen »Nuka Ittuk« på 3.200 BRT fra Ørskovs Skibsværft i Frederikshavn. Herefter vil tonnagebehovet i atlantfarten være dækket, således at der ikke for øjeblikket i KGH er yderligere nybygningsprogrammer under overvejelse.

Behov for ny tonnage vil naturligvis opstå, efterhånden som den nuværende tonnage nedslides eller udgår af atlantflåden af andre årsager. Investering i ny tonnage vil blive foretaget ud fra en afvejning af de foreliggende muligheder for stats- eller anden form for finansiering, som måtte foreligge, når

tonnagebehovet gør overvejelser herom aktuelt.

Spm. nr. S 134

Til *boligministeren* (21/2 84) af:

Albrechtsen (VS):

»Kan ministeren oplyse, hvorledes hensynet til udgifterne på de offentlige budgetter kan føre til, at regeringen vægrer sig ved at forhøje byggekvoterne for ungdomsboliger og almennyttigt byggeri?«

Begrundelse

I sin begrundelse for ikke at ville gøre noget ved den ophobede pukkel af ansøgninger om tilladelse til opførelse af nyt almennyttigt byggeri m.v., hvilket vil kræve en forhøjelse af byggekvoterne i 1984, skriver ministeren i svaret på spørgsmål S 83, at det er hensynet til »en meget restriktiv økonomisk politik« og de offentlige udgifter, der har været afgørende.

Denne begrundelse er ikke holdbar. I modsætning til f.eks. de mange erhvervsstøttebevillinger med tvivlsom effekt ud over at berige kapitalejerne vil et forøget almennyttigt byggeri ikke på lignende måde føre til store ekstraudgifter for det offentlige, men vil derimod med sikkerhed forbedre både beskæftigelsen og boligsituationen.

Det offentliges kapitalindskud til en ny almennyttig lejlighed udgør 18 pct. af en byggesum på op mod en halv mill. kr., dvs. op mod 90.000 kr., mens der samtidig skabes ca. 1,5 helårsarbejdsplads i et år, hvilket let kan indebære en offentlig besparelse på understøttelse eller bistandshjælp på 150.000 kr. Hertil kommer øgede offentlige skatteindtægter.

Selv hvis kapitalindskuddet, som det burde, igen blev sat til 23 pct., vil der på kort sigt altså være tale om en besparelse som følge af det forøgede byggeri. På længere sigt skal der så regnes med rentebidrag, men det korte af det lange er, at ministerens begrundelse for ikke straks at hæve byggekvoterne er helt uholdbar.

Svar (2/3 84):

Boligministeren (Bollmann):