

[Ole Vagn Christensen]

»Hvad kan ministeren oplyse om ændringerne i apoteksforholdene i Sydthy kommune og mulighederne for at bevare Vestervig apotek i overensstemmelse med de lokale ønsker?«

#### Begrundelse

Ifølge oplysninger i den lokale presse overvejes det at nedlægge Vestervig apotek som et selvstændigt apotek.

Da Vestervig er et lille landsbysamfund, tåler det ikke at miste sine servicefunktioner, uden at dets eksistens som et selvstændigt landsbysamfund trues.

På denne baggrund stilles spørgsmålet med henblik på at få oplyst, om de planlægningsmæssige hensyn til bevarelsen af de små landsbysamfund indgår i overvejelserne om nedlæggelse af apoteker, og hvordan disse hensyn eventuelt indpasses, samt om mulighederne for at opretholde den nuværende apoteksstruktur.

*Svar (23/2 84):*

**Indenrigsministeren** (Britta Schall Holberg):

Lægemiddelforsyningen i Sydthy kommune varetages i dag af 3 apoteker, nemlig Hurup apotek, Koldby apotek og Vestervig apotek. Befolkningsunderlaget for de 3 apoteker er ganske væsentlig lavere end det gennemsnitlige befolkningsunderlag for landets apoteker i øvrigt, og der er ydet betydelige tilskud til de 3 apoteker.

Fra sundhedsstyrelsen har indenrigsministeriet modtaget indstilling om, at Vestervig apotek omdannes til en apoteksfilial tilknyttet Hurup apotek.

Denne indstilling er for tiden til udtalelse hos Viborg amtsråd og Sydthy kommunalbestyrelse.

Jeg vil gerne understrege, at en apoteksfilial i alt væsentligt varetager samme opgave som et selvstændigt apotek. Man kan således umiddelbart få ekspederet sine recepter, og de mange steder, hvor apoteker er omdannet til filialer, eller hvor filialer er oprettet, opleves disse af borgerne som apoteker.

Bevarelsen af servicefunktioner i landsbysamfundene ligger mig meget på sinde. Men der vil heller ikke være tale om, at Vestervig vil miste en af sine servicefunktioner, hvis forslaget gennemføres.

Når udtalelserne fra amtsrådet og kommunalbestyrelsen foreligger, vil jeg tage stilling til sagen.

#### Spm. nr. S 120

Til *miljøministeren* (20/2 84) af:

**Anne Grete Holmsgård** (VS):

»Kan ministeren bekræfte, at det fremgår af den godkendelse af en produktionsudvidelse, som miljøstyrelsen gav Superfos Glasuld den 28. marts 1980, at Superfos havde oplyst, at de allerede kørte uhærdet glasuld til lossepladsen i Hvalsø og ikke kun påtænkte at gøre det i fremtiden?«

#### Begrundelse

I Københavns radio den 17. februar d.å. har miljøstyrelsens direktør, Jens Kampmann, udtalt, at det skulle fremgå af tilladelsen til at udvide produktionen på Amager, at det var i fremtiden, Superfos havde til hensigt at køre uhærdet glasuldsaffald til lossepladsen.

Det stemmer ikke overens med, hvad der faktisk står i produktionstilladelsen. Produktionstilladelsens punkt 6 starter med denne passus: »Med hensyn til virksomhedens forurening foreligger der følgende oplysninger om den *nuværende* produktion« (spørgerens understregning). Derefter kommer beskrivelsen, hvori det blandt andet hedder:

»Affald: Kemikalieaffald sendes til kemunekemi.

Glasuldsaffald, der kan deles op i vådt uhærdet glasuld og tørt hærde glasuld, sendes til lossepladsen i Hvalsø. Det våde affald andrager ca. 50 t/måned og indeholder fenol- og formaldehydholdigt vand. Et anlæg til genanvendelse af dette affald er i øjeblikket under projektering, og virksomheden forventer at have det i drift i løbet af foråret 1980, hvorved denne affaldsmængde skulle forsvinde helt.«

Det er således klart, at Superfos rent faktisk har kørt uhærdet glasuldsaffald til Hvalsø på dette tidspunkt og ikke kun påtænker det.

Det burde selvsagt have betydet, at miljøstyrelsen straks havde orienteret Hvalsø kommune og indskærpet over for Superfos, at dette ikke er tilladt. Miljøstyrelsen kan naturligvis ikke forlade sig på, at Superfos oply-