

[Industriministeren]

mest skal redde besætningen og eventuelle passagerer, og dernæst naturligvis medvirke i det omfang, der er risiko for, at man forurener miljøet. Hr. Tommy Dinesen ved jo, at uddannelsen først og fremmest lægges an på at redde besætningen og skibet.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):**

Som tidligere meddelt er det som nr. 15 opførte spørgsmål, nr. S 168 af Poulsgaard (FP), til ministeren for kulturelle anliggender udgået til skriftlig besvarelse.

**Spm. nr. S 187**

16) Til fiskeriministeren af:

**Maisted (FP):**

»Hvorfor har ministeren indgået en aftale i EF om 10 pct.s bifangst i forbindelse med industrifiskeriet, når den er umulig at overholde?«

Skriftlig begrundelse

Det virker ejendommeligt, at en dansk fiskeriminister indgår aftaler, der skader dansk fiskeri, og efter at aftalen er indgået lover at optage nye forhandlinger i EF for at afbøde skadevirkningerne af den aftale, ministeren lige har indgået.

**Fiskeriministeren (Grove):**

Reglen om 10 pct.s bifangst af konsumfiskearter i forbindelse med industrifiskeriet har været gældende siden 1977-78, og det viser derfor lidt om spørgerens uvidenhed på dette område, når jeg i begrundelsen skal læse, at det er noget, jeg lige har aftalt.

Det er rigtigt, at der, alt efter hvordan det svinger i fiskeriet, op- og nedgange i de forskellige bestande, kan være problemer med bifangsterne. Det er vi opmærksomme på i forbindelse med det stigende antal sild, vi har i Nordsøen i øjeblikket, og det giver os nogle problemer i brislingefiskeriet. Det har vi taget fat på allerede for et år siden. Vi har lavet en brislingerapport, jeg har en lovgivning på vej igennem folketetinget, og vi løser det i godt samarbejde med organisationerne.

Angående bifangster af konsumfisk i øvrigt i industrifiskeriet har jeg haft forhandlin-

ger med organisationerne. Jeg har sagt, at vi vil se på spørgsmålet, vi vil tage kontakt med Kommissionen, og vi vil tale med de andre medlemslande om det. Alt efter den vejledning, jeg får af organisationerne og biologerne, løser vi problemerne.

**Maisted (FP):**

Jeg beklager selvfølgelig, at jeg har været uvidende på dette punkt.

Der er én ting, der undrer mig. Når ministeren nu siger, at det er i god overensstemmelse med fiskerierorganisationerne, hvorfor i alverden ville fiskerne så ikke sejle ud og fiske? Hvorfor demonstrerede de ved at lade deres skibe ligge i havn, og hvorfor demonstrerede de mod den indgåede aftale? Der har været genforhandlet nogle aftaler, og når vi har en konservativ fiskeriminister, en liberal minister, så skulle der sættes ind over for det EF-bureaukrati, som forhindrer vore fiskere i at tage ud og arbejde. Det gør de jo ganske enkelt med den begrundelse, at de ikke kan overholde disse tåbelige regler. Så er spørgsmålet, synes jeg, meget relevant: hvorfor i alverden har ministeren ikke gjort det gældende og fået det gennemført i de sidst førte forhandlinger, sådan at vi ikke var kommet ud i den absurde situation, vi er i nu?

**Fiskeriministeren (Grove):**

Jeg kan svare ganske klart på det, og jeg sagde det egentlig i mit første indlæg. Der er kommet flere sild, og derfor begynder problemerne at komme nu. Vi skal være glade for, at der kommer flere sild, men det kan virke ind på dette område. Vi forudså, da vi indgik den sildeaftale sidste sommer, at vi ville få en stigende procentdel af sild, og på det tidspunkt sagde jeg, at på et tidspunkt, hvor vi ikke kan bruge dem alle til konsum, kan vi bruge nogle af dem til industri. Alt det er også i god gænge med organisationerne.

I øjeblikket er der ikke så store sperlingforekomster, og derfor bliver bifangstproblemet større, men i løbet af en måned går vi over til tobisfiskeriet, og så bliver det normalt igen.

**Maisted (FP):**