

[Forsvarsministeren]

en sådan præcisering har også fundet sted. Der er ikke med aftalen sket indskrænkninger i Danmarks suverænitet, og der er ikke ved aftalen indgået nogen forpligtelse, hvortil der efter grundlovens § 19 kræves folketingets samtykke. De amerikanske flyforstærkninger såvel som andre allierede forstærkninger kan kun deployeres til Danmark, når den danske regering anmoder om det, og forud for en sådan anmodning om forstærkninger må spørgsmålet forelægges folketinget i overensstemmelse med grundlovens § 19.

**Pelle Voigt (SF):**

Det, der har foranlediget spørgsmålet, er den ganske iøjnefaldende forskel, der eksisterer på de to offentliggjorte aftaler, vi kender, nemlig den norske COB-aftale og den danske aftale, hvor der netop i artikel 1, 1. punktum, findes en ganske anden formulering i den norske aftale, skønt det er tydeligt, at der er tale om en standardaftale med ganske få tekstafvigelser. Og det, der umiddelbart vækker undren, når man sammenligner disse, er, at mens der tales om en »mulighed« i den norske aftale for under bestemte omstændigheder at overføre flyforstærkninger, så tales der i den danske aftale om en »autorisation«. Jeg vil gerne spørge ministeren, hvad der egentlig præcis ligger i ordene, »at man herved giver autorisation«, altså hvad denne autorisation består i, altså i hvilken form det danske forbehold, som ministeren var inde på, er blevet præciseret. Hvorfor er forbeholdet ikke præciseret i selve aftalen? Det ville dog være det mest naturlige. Men findes der så andre aftaler, hvor forbeholdet er præciseret, som man ikke har villet lægge frem for folketinget?

**Thoft (SF):**

Jeg kan forstå, at der findes en tillægsaftale, som præciserer, at ordet »autoriseret« ikke betyder autoriseret, og det er jo interessant. Jeg vil spørge ministeren, om folketingets forsvarsudvalg kan få oversendt den tillægsaftale, så også vi kan blive gjort bekendt med, at ordet »autoriseret« ikke betyder autoriseret.

**Forsvarsministeren (Engell):**

Som jeg har redegjort for i mit svar, betyder formuleringen ikke, at der ikke skal ske

en dansk politisk godkendelse. Forstærkninger kan ikke komme til landet, medmindre der fra dansk side er truffet politisk beslutning om det. Det ligger fuldstændig klart.

Må jeg sige til hr. Thoft, at i den ledsageskrivelse, der er tale om, er denne del medtaget, og der er også andre oplysninger, militære, kvalificerede oplysninger, så derfor kan denne skrivelse ikke offentliggøres.

**Pelle Voigt (SF):**

Jeg vil gerne spørge forsvarsministeren, om en sådan skrivelse, om en sådan nedskreven forståelse overhovedet eksisterer, og om den del af den, som ikke er klassificeret, kan lægges frem for folketinget. Jeg synes, det virker ganske foruroligende, at man ikke i en aftale af denne art har indbygget klare forbehold, og at de forbehold, man henholder sig til, dækker sig ind under klassificering.

Der kan ikke være noget som helst militært hemmeligt ved at fortælle folketinget, at der faktisk ikke én gang for alle er givet autorisation til, at amerikanske flystyrker når som helst kan komme hertil. Det kan vel næppe være nogen hemmelighed. Det er jo netop det, ministeren hævder her i folketingets spørgetid. Kan dokumentationen for, at det forholder sig sådan, så være hemmeligt?

Jeg vil spørge forsvarsministeren, om ikke man kunne oversende denne dokumentation med en overstregning af de elementer, som måtte være klassificerede. Så ville vi alle sammen, tror jeg, føle os svært beroligede. Jeg synes, at ministerens svar indtil nu må vække meget stærk uro og også må vække nogen mistillid med hensyn til, om en sådan aftale eller en sådan skriftlig indskrænkning af autorisationen overhovedet eksisterer.

**Forsvarsministeren (Engell):**

Som nævnt var det altså forsvarsministeriet, der anmodede forsvarschefen om i forbindelse med oversættelsen at foretage en sådan præcisering, og det er sket i det dokument, der ledsager det samlede dokument.

Lad mig sige med hensyn til klassifikationsgraden, at der er tale om et papir, som indeholder sådanne oplysninger, at det ikke vil kunne offentliggøres. Hr. Pelle Voigt spørger så, om man ikke kan strege resten over og kun tage den eller de sætninger, hvor