

[Albrechtsen]

ninger, som man har truffet aftaler om fra amerikansk side. Det må den jo være. Dermed er denne aggressive doktrin i praksis gennemført også for det danske forsvars vedkommende. Det må jeg bede statsministeren om at få at vide. Er det rigtigt, hr. statsminister?

Thoft (SF):

Nu er Field Manual 100-5 jo ikke nogen militær hemmelighed, den kan fås til låns på Garnisonsbiblioteket, og deri kan man læse, at denne strategi også skal gælde for det danske område. Ligeledes har general Rogers, øverstkommanderende for Europakommandoen i NATO, erklæret, at man efter flere års forberedelser har antaget en plan om angreb på opfølgingsstyrker, det, som nogle steder bliver kaldt follow-on attack, andre steder bliver kaldt deep strike-strategien. Jeg kan ikke se andet, end at statsministeren også følger forsvarsministerens misinformation. Er det korrekt, at danske officerer ikke deltager i diskussioner om disse planer?

Formanden:

Der er yderligere tre, der har ønsket at være medspørgere, og jeg minder om, at det først er i næste uge, vi har forespørgselsdebatten.

Gert Petersen (SF):

Jeg lagde mærke til, at statsministeren i sit sidste svar medgav, at der foregår nogle strategiske overvejelser inden for NATO, også med henblik på, skal vi sige en ny strategi eller en fornyelse af strategien. Statsministeren sagde, at den ville føre til en hævnning af atomtærskelen. Det vil altså sige, at der foregår noget. Er statsministeren bekendt med, at i det møde, som blev holdt i statens nedrustnings- og sikkerhedspolitiske udvalg, blev der refereret det synspunkt, at disse strategiske overvejelser, som altså også ifølge statsministeren foregår, kan sænke atomtærskelen? Er statsministeren bekendt med det, for i så fald synes jeg, vi burde have været informeret om det, og jeg vil godt spørge statsministeren, om det ikke havde været mere rimeligt, at forsvarsministeren var kommet med informationen om disse strategiske overvejelser og de forskellige mulige implikationer, i

stedet for at den information skal komme fra statens nedrustnings- og sikkerhedspolitiske udvalgs sekretariat.

Lasse Budtz (S):

Jeg deler formandens synspunkter om denne debats længde, men på den måde, at det ganske klart understreger behovet for en virkelig tilbundsgående folketingsdebat om disse problemer. Og med dyb respekt for formandens udtalelser må jeg gøre opmærksom på, at det er ikke netop den debat, der finder sted næste torsdag, selv om den selvfølgelig kommer ind på nogle af de samme ting. Jeg vil derfor spørge regeringen, om den ikke også mener, at det er helt nødvendigt, at vi tager en debat om disse stærkt påtrængende problemer, som debatteres for øjeblikket i hele den vestlige verden.

Og så vil jeg i tråd med hr. Gert Petersens udtalelser spørge statsministeren, om regeringen er opmærksom på, at væsentlige sider af de nye planer, som luftes for øjeblikket, f.eks. om en optræning af konventionelle våben, meget vel kan medføre en sænkning af atomtærskelen, idet man ikke uden videre kan forvente, at modparten vil besvare et stærkt konventionelt forsvar med en oprustning på konventionelle områder, men tværtimod på det atomare område.

Hjortnæs (S):

Jeg hæftede mig ved, at statsministeren meget klart, meget præcist, udtrykte, at NATO er og vil forblive defensiv, og statsministeren sagde også, at NATO vil aldrig være den første, der griber til våben. Jeg synes, det var nogle meget klare, nogle meget præcise, tilkendegivelser, der kom fra statsministeren.

Men på den baggrund synes jeg, at man måske godt kunne stille det spørgsmål til statsministeren, om han ikke finder det betænkeligt, at repræsentanter for det danske militær deltager i drøftelser om en strategi, der har et offensivt indhold, for de oplysninger er i hvert fald kommet frem, og jeg mener også, de er bekræftet af forsvarsministeren, så derfor er mit spørgsmål til statsministeren: netop under hensyntagen til det, som statsministeren har sagt her i dag om NATOs karakter, finder statsministeren det så ikke betænkeligt, at man fra det danske forsvarsministeriums side deltager i drøftelser i NA-