

[Statsministeren]

Jeg kan fuldstændigt henholde mig til forsvarsministerens besvarelse af de tidligere spørgsmål om en eventuel ny strategi i NATO. Der er ikke planer om at gennemføre nogen ny, som man kalder det, offensiv strategi i alliancen. Følgelig er der heller intet grundlag for det spørgsmål, der er stillet.

Albrechtsen (VS):

Vi må desværre notere os, at statsministeren ikke har nogen vilje til at sikre, at forsvarsministerens misinformationer ophører. Det farlige ved dette her er, at der kan ske det samme, som der f.eks. er sket i forbindelse med flyaftalerne, og som der f.eks. skete i forbindelse med den såkaldte dobbeltbeslutning, nemlig at de reelle beslutninger for længst er truffet, når det kommer til politisk beslutning, og uden at der har været forudgående demokratisk indflydelse og debat om det. Men man må så håbe, at der er et flertal her i folketinget, som vil sikre, at dette hører op, og at denne nye doktrin ikke bliver gennemført, før der har været en omfattende debat om det, og før alle oplysninger er på bordet.

Så vil jeg gerne spørge statsministeren, om statsministeren i forbindelse med den kommende forespørgselsdebat vil give tilsagn om, at vi nu får en klar og udtømmende redegørelse for, hvad det er, der er under udvikling i NATO, bl.a. om statsministeren vil sikre, at vi får en klar redegørelse for, i hvilket omfang den nye, aggressive doktrin f.eks. gælder for de flyforstærkninger, der i en krisesituation kan blive indfløjet på dansk territorium.

Pelle Voigt (SF):

I den Field Manual 100-5, som hr. Albrechtsen omtalte, og hvori det fastslås, at de amerikanske styrker i Europa skal kæmpe efter Airland Battle-strategien, er Danmark også nævnt som en af de kamppladser, hvor strategien skal være gældende.

Hvis statsministeren har ret i, at denne strategi ikke er knæsat på NATO-niveau, er det så ikke sådan, som det også fremgår af den amerikanske hærs felthåndbog, at USA laver individuelle aftaler med hvert enkelt NATO-medlemsland, for at strategien skal gælde, sådan som man f.eks. har gjort det med Vesttyskland, hvor resultatet er blevet et

dokument med en fælles forståelse med hensyn til Airland Battle-2000, det dokument, som har været omtalt i Weekendavisen.

Statsministeren (Poul Schlüter):

Må jeg slå fast, at der i de svar og oplysninger, forsvarsministeren har afgivet, ikke er skygge af misinformation. Det beror på, at der ikke i NATO foreligger noget forslag til ændringer i de gældende, defensive strategier om fleksibel imødegåelse og fremskudt forsvar. Det, der faktisk er tale om – det ved jo alle – er, at man i pressen ind imellem omtaler strategispørgsmål og siger, at der er nogle overvejelser i NATOs langtidspanlægning – det skal der da være, f.eks. med hensyn til materielplanlægningen – hvor tanken er, om det vil være muligt på det konventionelle område at udnytte ny teknologi, således at afskrækkelsen øges, krigsforebyggelsen gaves og ikke mindst atomtærskelen hæves, og det troede jeg i min naivitet at selv et parti som VS, der er imod NATO, måtte være tilhænger af. Men det har jeg altså misforstået. Jeg forstår, at VS ønsker en strategi, som betyder, at atomtærskelen er lav. Og det er højst ejendommeligt.

Det ligger ganske enkelt sådan, at NATO er og forbliver en defensiv alliance, som aldrig vil være den første til at gribe til våben. Det vil jeg gerne gentage: som aldrig vil være den første til at gribe til våben. Det burde endog VS være godt tilfreds med.

Albrechtsen (VS):

Vi må altså nu konstatere, at statsministeren følger forsvarsministerens misinformationsvirksomhed op. Det er ganske klart i den omtalte Field Manual, at atomvåben her indgår på linje med konventionelle våben og under den såkaldte førsteslagsstrategi, som USA har; derfor fortsætter statsministeren uanfægtet forsvarsministerens misinformationsvirksomhed. Konsekvensen vil være en alvorlig sænkning af atomtærskelen, og jeg vil godt spørge statsministeren én gang til, for jeg fik ikke svar på mit spørgsmål, om vi i den redegørelse, som vi forhåbentlig får under forespørgselsdebatten, kan få oplyst, om denne nye, aggressive doktrin, som er indbygget i Field Manual 100-5, også er gældende – sådan må jeg forstå det efter de oplysninger, der foreligger – for de flyforstærk-