

[Lenger]

Derfor vil jeg gerne gentage mit spørgsmål og appellere til statsministeren, om han dog ikke kunne oplyse et eller andet anslået beløb, for det kan ikke være uden betydning i forhold til, hvad regeringen har tænkt sig at gøre senere.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 184

3) Til statsministeren af:

Lenger (VS):

»Hvilken metode har statsministeren tænkt sig at anvende for at kanalisere kommunernes skattefordele af det økonomiske opsving over i statskassen?«

Skriftlig begrundelse

Statsministeren har formentlig gjort sig nogle tanker om, hvorledes kommunernes påståede skattefordele af det økonomiske opsving kanaliseres over i statskassen til dækning af statens alt for store underskud.

En indefrysning af et beløb, et tvungent lån, en yderligere nedskæring i bloktilskuddene eller refusionerne samt en egentlig inddragelse vil umiddelbart være de midler, der vil ligge bedst i forlængelse af regeringens politik. Er det blandt disse midler, statsministeren vil vælge, eller har statsministeren gjort sig helt andre tanker om metoden til at inddrage de påståede skattefordele?

Dertil kommer, at kommunerne hver især står i vidt forskellige situationer, og statsministerens valg af metode vil af samme grund påvirke de enkelte kommuner forskelligt.

Statsministeren (Poul Schlüter):

Hr. Lenger spørger, hvilken metode statsministeren har tænkt sig at anvende for at kanalisere kommunernes skattefordele af det økonomiske opsving over i statskassen. Hertil skal jeg svare, at det er noget, der senere vil blive taget stilling til, når øjeblikket er inde.

Lenger (VS):

Så vil jeg gerne erindre statsministeren om, at der så sent som i dag bl.a. ifølge dagbladet Politiken er redegjort for nogle meto-

der, som regeringen måtte tænkes at anvende.

Nu fik vi ikke i det forrige spørgsmål svar på, hvad det var for fordele, og om beløbet drejede sig om 285 mill. kr. eller måske 400 mill. kr., men en eller anden metode må der dog skulle anvendes fra regeringens side, hvis man overhovedet vil inddrage dem.

Da jeg forstår, at spørgsmål af denne karakter er lidt for avancerede i forhold til, hvad statsministeren har lyst til at svare på i dag, vil jeg gerne supplerende spørge, om det så dog ikke i det mindste er rigtigt, at regeringen faktisk har tænkt sig at inddrage et eller andet beløb. Hvis vi kunne få statsministeren til at sige det, var vi dog kommet så langt.

I forhold til det, som er formuleret i spørgsmålet, nemlig hvilken metode man har tænkt sig at anvende, er det selvfølgelig ganske smart af statsministeren nu at sige, at det vil blive oplyst senere, men jeg vil gerne i forlængelse af det svar, som statsministeren kom med, supplerende spørge, om statsministeren kan love, at man ikke vil inddrage beløbet dobbelt – forstået på den måde, at man først gennem et forslag fra indenrigsministeren begynder at beskatte og lægge rente på et beløb, som er overbudgetteret i forhold til skattegrundlaget, og dernæst gennemfører en tvungen opsparring af det samme beløb. Det principielle tilsagn må statsministeren i det mindste kunne give.

Statsministeren (Poul Schlüter):

På grund af usædvanlig hårdt arbejdspresser har jeg ikke her til morgen nået, som det ellers er min sædvane, at læse dagbladet Politiken grundigt, men jeg kan desuagtet godt gøre et par tilføjelser i anledning af tillægs-spørgsmålet og sige, at indenrigsministeren netop i disse dage drøfter den opståede situation med kommunerne, og det ville være naturligt at tilsigte en ændret regulering af de generelle tilskud til kommuner og amtskommuner, at søge disse tilskud fastsat til en størrelse, som betyder, at kommunerne kan holde uændret aktivitet ved uændret skat. Det vil ganske naturligt indebære, at tilskuddene bliver lavere end efter de nuværende regler, hvis udskrivningsgrundlaget vokser hurtigere end priser og lønninger.