

[Agnete Laustsen]

så sociale hensyn mener jeg ikke kan være et argument for at bevare Christiania ud i en uvis fremtid – tværtimod.

Det må imidlertid stå klart for enhver, at vi her i dag ikke kan træffe nogen politisk afgørelse om Christianias fremtid. Embedsmandsrapporten og de økonomiske beregninger over mere eller mindre omfattende bygningsrenoveringer er, som statsministeren nævnedet, sendt til udtalelse i Københavns kommune, og vi mener fra konservativ side, at det må være rimeligt og naturligt; at folketinget ikke træffer afgørelse i sagen, før fristadens hjemstadskommune har udtalt sig om den fremtid, som man i København mener skal tegne sig for Christiania.

Der er ingen, der skal være i tvivl om vor holdning i denne sag, og jeg både tror og håber derfor, at vi nu er ved at nærme os en afklaring – forstået derhen, at Christiania i selvskabt anarki, håbløshed og kriminalitet må kunne overbevise et folketingsflertal om, at der snarest bør ske en afvikling.

(Kort bemærkning).

**Poulsaard (FP):**

Jeg havde godt nok lidt svært ved at følge fru Agnete Laustsen her. Hun siger nej til min dagsorden. Siger de konservative nej til at overholde landets love? Den socialdemokratiske ordfører kan jeg undskylde, for han havde skrevet sin tale, før han havde hørt min, så han troede, han ville høre det sædvanlige, men nu kom der altså noget andet. Men man sagde dermed også nej til at ville opretholde landets love. Vi kan da godt finde en anden dato, hvis den dato er så forfærdelig. Men fra konservativ side hænger man det jo op på de 100 mill. kr. Ja, hvad vil det ikke koste at lægge det ud som parkområde, når vi mener, det skal lovliggøres? Vi bygger faktisk sociale boligselskaber og andet, hvor staten skyder penge ind, og så betaler lejerne over en årrække husleje. Det er præcis det samme, som vi mener der skal ske her.

Det skuffer mig en hel del, hvis fru Agnete Laustsen har hele sin gruppe bag sig i afvisningen af vort dagsordensforslag.

(Kort bemærkning).

**Agnete Laustsen (KF):**

Må jeg spørge hr. Poulsgaard: stemte fremskridtspartiet, dengang vi senest havde debatten, hvorefter et folketingsflertal vedtog, at Christiania skulle fortsætte – mod, at det blev lovliggjort – for eller imod denne dagsorden?

(Kort bemærkning).

**Poulsaard (FP):**

Der er vist blevet sagt fra denne talerstol, at man har et standpunkt, til man tager et nyt. Det er da rigtigt, at vi har ændret signaler, men der er også nogle i dette samfund, der siger, man vinder hævd. Når en ting er foregået med folketingets samtykke i 13 år, så er det, vi siger: nu skal de mennesker, der vil noget med Christiania, have en chance, og derfor skal Christiania lovliggøres, og ved lovliggørelse forstås selvfølgelig, at de skal overholde landets love og betale for de forskellige ting.

(Kort bemærkning).

**Løvig Simonsen (S):**

Jeg gjorde i min tale ganske klart opmærksom på, hvad der lå i den redegørelse fra 16. marts 1982: der lå også en lovliggørelse, hr. Poulsgaard. Men jeg gjorde også opmærksom på, at den tidsfrist, som hr. Poulsgaard satte, ikke kunne overholdes. Så siger hr. Poulsgaard: det er ligegyldigt, vi sætter en anden tidsfrist. Det er slet ikke det, der er spørgsmålet, hr. Poulsgaard. Spørgsmålet er, hvilke tiltag man vil gøre for at komme i gang med de positive kræfter ude på Christiania og på den måde bekæmpe de ting, som både hr. Poulsgaard og vi er imod.

(Kort bemærkning).

**Agnete Laustsen (KF):**

Må jeg først og fremmest henvise hr. Poulsgaard til den redegørelse, statsministeren kom med, hvoraf det vist ganske klart turde være fremgået, at forholdene på Christiania, indtil en afvikling måtte kunne ske, naturligvis skal være lovlige. Det er helt klart.

Det andet er: hvis hr. Poulsgaard nu kommer med en dagsorden som denne og siger, at alt skal være lovligt inden udgangen af 1984 – jeg går ud fra, at det også gælder, at bygningerne skal sættes i stand – vil hr.