

(Fremsat 6/2 84. Første behandling 8/2 84. Betænkning 22/2 84).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 2 og § 2, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

4) Forespørgsel nr. F 6:

Forespørgsel til statsministeren:

»Hvilke initiativer agter regeringen at tage i forbindelse med Christiania?«

Af Poulsgaard (FP).

(Forespørgslen anmeldt 17/2 84. Fremme af forespørgslen vedtaget 23/2 84).

Formanden:

Jeg må bede om mere ro i salen.

Begrundelse

Poulsgaard (FP):

Hvorfor nu en ny Christianiadebat, er der nogle der vil spørge. Efterhånden er der gået 13 år, siden den ulovlige besættelse af Bådsmandsstrædes kaserne fandt sted, og vi hører

dagligt og læser dagligt om ulovligheder og andre ting, der foregår derude. Vi læser om byplan og byfornyelse. Det vælter ind med forskellige initiativer. Vi har en højesteretsdom, der har sagt, at Bådsmandsstrædes kaserne skal ryddes. Vi har en hel masse vedtagelser i folketinget, der går ud på det samme: at det skal ryddes derude. Alligevel fortsætter man nu på trettende år.

På den baggrund har fremskridtspartiet ment, at det var gavnligt, vi fik en ny debat om Christiania . . .

Formanden:

Jeg bad om mere ro. Der blev det modsatte. Jeg beder om mere ro i salen, så man kan høre, hvad der bliver sagt fra talerstolen.

Poulsgaard (FP):

På den baggrund har vi altså ment, at det var interessant med en ny debat – også i lyset af, at vi har en borgerlig regering, der nok ser lidt anderledes på Christiania, end flertallet hidtil har gjort. Derfor vil jeg med både interesse og spænding lytte til det, statsministeren nu kan fortælle os.

Besvarelse

Statsministeren (Poul Schlüter):

Under Christianiadebatten den 16. marts 1982 vedtog et flertal af folketingets medlemmer et af hr. Camre fremsat dagsordensforslag, hvorved folketinget tog daværende miljøminister Erik Holsts redegørelse om Christiania til efterretning.

Denne redegørelse angik den skitse, som konsulentfirmaet Møller & Grønborg havde udarbejdet om Christianiaområdets fremtidige anvendelse. Det fremgik af denne redegørelse, at der måtte stilles en række krav som betingelse for Christianias fortsatte eksistens, herunder især, at forholdene i området blev lovliggjort.

Jeg skal ikke her komme nærmere ind på de enkelte krav, men kan blot henvise til hr. Camres gennemgang af kravene, som den fremgår af Folketingstidende 1981-82 (2. samling), sp. 3681 og fremefter.

Imidlertid skete der i løbet af foråret og sommeren 1982 ikke noget vedrørende spørgsmålet om disse krav opfyldelse. Under førstebehandlingen den 26. november