

[Rahbæk Møller]

Jeg vil godt sige, at disse forhold blev forringet ganske væsentligt, da man ophævede spekulationsbegrebet – det kunne der være andre gode grunde til – men det gjorde, at disse gevinster blev helt skattefri samtidig, medmindre der var tale om næring.

Der kom en række kritiske bemærkninger, først og fremmest fra regeringspartiernes side, og det er jo ikke så ejendommeligt. Denne regering har aldrig været interesseret i at beskatte besiddende effektivt, men altid været interesseret i at jage bistandsmodtagere og andre.

Jeg synes ikke, begrundelserne var ret gode. Ministeren sagde, det ville være administrativt belastende, og sammenlignede med spekulationsbegrebet i sin tid, og det synes jeg er en sammenligning, der halter ganske kolossalt. Årsagen til, at spekulationsbegrebet var belastende, var jo, at det var svært objektivt at afgøre, fordi beskatningsbegrebet var afhængigt af, hvad folk havde tænkt, dengang de traf en disposition. Derefter havde man store vanskeligheder, mange klagesager og belastning af domstolene, men det gælder jo overhovedet ikke i dette lovforslag.

Så sagde ministeren, at der var et problem, idet den nye lov presser ejere til at sælge i stedet for at genudleje. Jeg ved ikke, hvor stort problemet er, jeg ved ikke, hvor mange ejerlejligheder der rent faktisk genudlejes, men flere ordførere var inde på det, og det gælder også den socialdemokratiske, de radikales og VS', så jeg synes, det er en af de ting, vi skal se nøjere på. En løsning på det problem kunne jo være at indføre en form for henstandsordning, selvfølgelig med rentetillæg i den tid, den løber i.

Ministeren påstod også, at nu ville boligudgifterne påvirkes med 3,5 mia kr., og påstod derved, at det ikke ville være sælgerne, der kom til at betale, det ville være de nye købere, og det er en fuldkommen urealistisk betragtning, eftersom der allerede er etableret et stort marked for ejerlejligheder og prisniveauet ligger fast. De forholdsvist få, der kommer til nysalg hvert år, vil ikke påvirke priserne alvorligt. Derfor må jeg afvise ministerens betragtninger.

Hr. Stavad gav blankt tilslutning bortset fra det punkt, som ministeren også var inde på, nemlig bekymringen for, at denne afgift ville presse ejere til at sælge. Som jeg sagde

før, er vi villige til at se på det, for det er et reelt problem.

Jeg vil godt sige, at når vi har valgt frigørelsesafgiften i stedet for en afgift ved førstegangssalg, skyldes det den kritik, som vi fik, sidste gang vi kom med et forslag om en afgift, der netop hvilede på førstegangssalg: at en sådan afgift kunne omgås ved, at man sælger til stråmænd. Derfor har vi valgt frigørelsesafgiften, og jeg tror – det er jeg åbenbart enig med socialdemokratiet i – at det er det rigtige princip. Så må vi kigge på de konkrete problemer med henstandsordninger.

Fru Aase Olesen. Ja, først må jeg give hende ret i, at når det i bemærkningerne står, som om der var tale om et flertal, der kom med et beretningsbidrag, er det selvfølgelig en tilsnigelse, for der var et mindretal, der kom med en beretning, og så kom det radikale venstre med nogle mere kryptiske og forbeholdne betragtninger, men dog i samme retning. Vi har lov til at fortolke, og således vil vi også fortolke fru Aase Olesens indlæg i dag: det radikale venstre er interesseret i at finde en løsning og ønsker en løsning, og så må vi kunne arbejde på at finde den. Vi er nu kommet med et bud på, hvordan en løsning kan være, og så må vi kigge på de problemer, der er.

Fru Aase Olesen nævnte tre problemer, og de to af dem skyldes altså, at hun ikke har – må jeg desværre sige – læst forslaget grundigt nok, eller også har vi udtrykt os forkert. 5 pct.s afgiften skal selvfølgelig bortfalde, når der kommer en ny frigørelsesafgift. Det står klart i lovforslaget. Udgifter til forbedring skal selvfølgelig fragå i beskatningsgrundlaget. Det står også tydeligt i § 4, stk. 9. Fru Aase Olesen ryster på hovedet. Hvis det ikke er tydeligt nok, må vi præcisere det, for det er hensigten.

Henstandsordningen står der ikke, som jeg også har været inde på i svarene til ministeren og hr. Stavad. Det må vi så kigge på.

Endelig var hr. Lenger, der gav tilslutning til intentionerne, lidt utilfreds med indholdet. For det første ville hr. Lenger have en højere beskatning, og det er vi ikke uenige med VS i, men som hr. Lenger også antydede, vil det måske nok være vanskeligt at skaffe flertal i tinget for en højere procent, så jeg synes, en 50 pct.s afgift er et rimeligt bud.

Derefter havde hr. Lenger den samme kritik, som andre ordførere har været inde på,