

[Lønger]

Det indebærer efter vores opfattelse en risiko for spekulation, for herved får den enkelte skatteyder jo også mulighed for at placere tilskuddene på de enkelte år ud fra nogle overvejelser om, hvordan man kan flytte rundt og dermed opnå den mindst mulige samlede skat.

Det indebærer, at lovforslaget er en indirekte opfordring til spekulation – det giver i hvert fald mulighed for det – og på den baggrund kan vi ikke anbefale det.

Arne Bjerregaard (KrF):

Et fornuftigt forslag, som vi gerne støtter.

Thoft (SF):

Jeg vil gerne i fuldstændig forlængelse af det, vores ordfører, hr. Rahbæk Møller, sagde, sige følgende: det er lidt underligt, når man fra regeringens side taler om regelsaneringer, at der nu yderligere laves en regel, hvorefter man kan fordele et beløb over en 10-årig periode. Tænk på de kontrolproblemer, der er med at holde styr på, om kutterjerne nu også husker at få beløbet indtægtsført i alle 10 år.

Det er heller ikke særlig konsekvent. Da man i 1977 f.eks. vedtog 40 pct.s tilskuddet til produktudvikling – det var såmænd et meget fornuftigt formål og et meget fornuftigt forslag, der skulle sikre flere arbejdspladser – skete der det, at man få år senere – det var under den socialdemokratiske afgiftsminister hr. Hjortnæs – samtidig gjorde produktudviklingstilskuddet skattefrit. På den måde bliver det til Ebberød Bank. Først giver man 40 pct. i tilskud, og så giver man via skattebilletten 70 pct. i tilskud. Det er 110 pct.; man kan leve af at produktudvikle, der behøver aldrig at komme noget fornuftigt ud af det.

Det er for så vidt det samme, der kommer til at ske her, men man har ikke engang kunnet finde ud af at bruge den samme regel. Nu laver man en ny regel, hvor det skal fungere over en 10-årig periode, og så kalder man det oven i købet regelsanering. Hvis skatteministeren vil forenkle – og det påstås, at skatteministeren vil det – og hvis regeringen vil spare – og det påstås, at regeringen vil spare – kunne man meget enkelt vise det ved at tage dette tåbelige lovforslag af bordet omgående.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Det er muligt, at hr. Thoft ved en del om bruttoregisteretons og tonnage, men hvordan et 40 pct.s tilskud kan laves om til et 110 pct.s tilskud, bare fordi man ikke skal betale skat af de 40 pct., som man har fået, går altså ud over min regnemaskine.

Må jeg i øvrigt takke for flertallets tilslutning til lovforslaget. Jeg er meget glad for de indlæg, man kom med her. Jeg synes, de alle sammen – også de, der var kritiske – indeholdt noget meget nyttigt. For forholdet er jo simpelt hen dette, at vi har diskuteret spørgsmålet om ligningslovens § 27 b tidligere i tinget, og da lovede jeg, at vi ville undersøge, om vi kunne finde en anden måde at give den skattegodtgørelse på.

Det er ikke, fordi vi ønsker at strø om os med skattegodtgørelser, men forholdet er det enkle, at det er meget svært for offentligheden at forstå, at vi først giver et tilskud og så tager meget mere tilbage igen ved at beskatte det. Derfor må der findes en eller anden løsning på det, og jeg kan sige, at den løsning, som hr. Stavad antydede, og som andre tilsluttede sig, arbejder vi med i ministeriet. Når det har trukket lidt ud, er det, fordi vi gerne vil have et overblik over alle de tilskud, der gives fra alle ministerier til forskellige ting, for at se, om vi kan få en bedre måde at gøre det på.

Endelig vil jeg gerne oplyse tinget om, at jeg til anden behandling af forslaget stiller ændringsforslag, der går ud på, at tilskud, der ikke er taget til indtægt, skal beskattes, hvis den fulde skattepligt ophører på et eller andet tidspunkt inden for 10 års perioden.

(Kort bemærkning).

Thoft (SF):

Hvis perspektivet i ministerens tilsagn om, at tingene skal gøres skattefrie, betyder, at ungdommens uddannelsesstøtte som konsekvens af dette forslag også bliver skattefri, vil SF da begynde at se på forslaget med lidt mere sympatiske øjne.

Så siger ministeren, at han ikke kan forstå, hvordan 40 pct.s tilskud kan blive til 110 pct., og det er jo synd, at skatteministeren ikke forstår dansk skattelovgivning. Nu skal jeg så prøve at forklare det.

Hvis ministeren investerer 100.000 kr., så starter han med at få 40.000 kr., altså 40 pct.,