

[Aase Olesen]

sige, at kan vi heller ikke forstå den, må vi bede om at få ministeren i samråd i udvalget og prøve, om vi i fællesskab kan finde ud af, hvad det handler om.

Ove Jensen (FP):

Under forudsætning af, at der ikke i forslaget findes skjulte forhøjelser af stempelafgiften, vil fremskridtspartiet se positivt på lovforslaget.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Jeg takker for tilslutningen til lovforslaget. Jeg skal såmænd ikke forlænge debatten ret meget, men blot sige til hr. Thoft, at en hel del af dette her jo er teknik; der er mange ting, der egner sig mere til skriftlig fremstilling end til mundtlig fremstilling. Der er stillet spørgsmål om disse skibsmål fra skatte- og afgiftsudvalget, og der vil komme svar til skatte- og afgiftsudvalget. Det er da klart, at jeg er beredt til at prøve også mine pædagogiske evner i skatte- og afgiftsudvalget ved et samråd, men det tror jeg nu ikke vil blive nødvendigt.

Hr. Thoft kom med én bemærkning, som jeg meget gerne vil tage afstand fra. Hr. Thoft sagde, at stempler betales ikke. Det er ikke noget, som jeg mener folketingset kan acceptere. Der står i loven, at der er visse dokumenter, der skal stemples; det er rigtigt, det ikke har ugyldighedsvirkning, men det er jo strafbart ikke at stemple dokumenter.

Det skal nu nok vise sig – det kan vi jo se i det daglige liv – at dokumenter, der burde være stemplet, på et eller andet tidspunkt kommer frem for offentlige myndigheder, og så falder bøderne. Jeg tror ikke, vi skal have noget specielt stempelpoliti el. lign., jeg tror, den ordning, vi har, fungerer udmærket. Og folk, der udfærdiger dokumenter – og det er jo først og fremmest revisorer, advokater, banker og sparekasser og andre, der er vant til det – er fuldstændig klar over, at stempelpligtelsen er en realitet.

Thoft (SF):

Jeg må konstatere, at ministeren ikke tog min opfordring op og ikke var i stand til at forklare, hvad forskellen mellem bruttoregisterens og bruttotonnage var. Men jeg håber, at vi så får det besvaret i udvalget, og det lovede ministeren jo sådan set også.

Jeg vil i udvalget spørge om, hvor mange registrerede overtrædelser der er af stempelafgiftsloven i 1982. Jeg tror, de kan tælles på én hånd.

I SF går vi ind for, at man finder nogle områder, hvor det er provenumæssigt værd at kræve penge op, og så sørger for, at der er nogle ordentlige afgifter, og at disse afgifter rent faktisk også kontrolleres, men at man lader disse småområder, som ikke betyder spor, og som kun er til administrativt besvær, fritage for opkrævning af afgift.

Dér var mulighed for regelsanering, og det var derfor, jeg egentlig i min indledning ålede ministeren en lille smule. Man taler meget om regelsanering, men i denne lovgivning kunne man efter min bedste opfattelse godt regelsanere langt hårdere og få det samme provenu ind på nogle bedre områder.

Arne Bjerregaard (KrF):

Det er såmænd kun, fordi man diskuterer bruttotonnagen og bruttoregisteren. Jeg mener, det ligger i selve ordene. Bruttotonnagen må være selve indholdet, det, som er rumindholdet i skibet. Derimod er registeren den egentlige vægt af skibet. Er det ikke rigtigt, hr. minister?

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Må jeg lige på foranledning af de to sidste indlæg understrege, at det netop var den situation, jeg gerne ville afværge. Det er ikke, fordi jeg ikke er i stand til at forklare det – det vil jeg gerne understrege over for hr. Thoft – men det er altså ikke særlig hensigtsmæssigt, at vi pludselig her begynder at diskutere nogle definitioner, som klart kan nedfældes på et stykke papir, og som er på vej over til skatte- og afgiftsudvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør