

[Thoft]

Ændringen i § 20, sådan at stempelafgiften skal udgøre mindst 50 kr. for at kunne opkræves, lyder meget fornuftig. I øvrigt agter vi i udvalget at få undersøgt, hvilke typer dokumenter der typisk vil blive berørt af denne forhøjelse, for det fremgår desværre ikke af ministerens bemærkninger, og det vil jeg egentlig brokke mig over. Ministeren bør i sine bemærkninger redeligt og ædrueligt fortælle folketinget, hvad det præcise formål med og hovedvirkningerne af sådanne lovændringer er, for ellers har dette tings medlemmer ikke en levende chance for at tage kvalificeret stilling til ministerens forslag.

Forslaget om, at man kun kan få stempelafgift tilbagebetalt, såfremt den udgør mindst 50 kr. i stedet for som nu kun 10 kr., har SFs fulde sympati; dér var da for en gangs skyld en gedigen regelsanering.

I § 40 ønsker ministeren bruttotonnage sat ind i stedet for bruttoregister tons eller rettere sideløbende med bruttoregister tons, idet bruttotonnage jo altså er det nye skibsmål. Det har vi i SF ikke noget imod, men det er altså lidt betryggende, at ikke en mors sjæl præcis har kunnet forklare os forskellen mellem disse to mål, og jeg vil gerne udfordre ministeren: er ministeren i stand til at forklare ikke mig, for så kan folk jo sige, at jeg er særlig svagt begavet, men de tilstedeværende journalistiske medlemmer, hvad der er den præcise forskel mellem bruttotonnage og bruttoregister tons?

I § 62 ønsker ministeren at gøre dokumenter om sikkerhedsstillelse i forbindelse med EFs landbrugsordninger stempelfri. Samtidig bliver, så vidt jeg kan se, sikkerhedsstillelse i forbindelse med ind- og udførsel af landbrugsvarer ind og ud over EFs ydre grænser ikke længere stempelfri. Hvad er så egentlig formålet med at fritage EFs landbrugsordninger, medens eksport og import uden for EF nu ikke længere skal være afgiftsfri?

Til sidst ønsker ministeren generelt at fritage aktieoverdragelser ved fusioner af aktieselskaber, og ministeren begrundet forslaget med, at denne regel faktisk allerede findes i en tekstanmærkning til finansloven. For det første kan jeg ikke se, at tekstanmærkningen til finansloven er identisk med den nye fritagelsesregel, og for det andet forstår jeg ikke, hvorfor visse former for aktieoverdragelse skal stemples mindre end andre.

Det er SFs helt principielle holdning, at aktieoverdragelser bør belægges med en langt større stempelafgift, end det er tilfældet i dag. Det var en af de måder, vi kunne prøve at inddrage nogle af de meget voldsomme fortjenester på aktieområdet på, nu da fortjenester på aktier generelt er blevet gjort skattefrie – i øvrigt selvfølgelig imod SFs stemmer.

Må jeg til sidst sige følgende: hele dette lovkompleks, hr. minister, giver ikke noget større provenu, og der er ingen levende mors sjæl, der kontrollerer, at afgifterne faktisk betales, og det er vel sådan, at der heller aldrig nogen sinde stanges bøder ud, hvis folk overtræder reglerne.

Regeringen siger hele tiden, at nu skal vi have regelsaneringer. Forleden dag var jeg efter sømandsskatte loven, og folketinget brugte lang tid på at ændre sømandsskatte loven, som jeg efter min bedste opfattelse ikke kan se andet end er overflødig. Nu ændres en stor del af stempelafgiftsloven, og hvis regeringen var konsekvent i sin regelsanering, burde en stor del af disse afgifter, så vidt jeg kan se, gå fuldstændig ud.

Det er jo sådan, at de stempelpligtige dokumenter ikke bliver juridisk ugyldige, fordi man undlader at stemple dem. En huslejekontrakt er ikke ugyldig, fordi der ikke er betalt stempelafgift af den, men masser af disse stempler betales rent faktisk ikke, og der er heller ingen, der kontrollerer, at de overhovedet betales.

I regeringen forsvarer man altså alt mellem himmel og jord med regelsaneringer, men når jeg ser på Juristforbundets skatte lovsamling, konstaterer jeg, at den i denne regerings levetid er blevet 1½ cm tykkere, og det kan man jo så kalde regelsanering.

Aase Olesen (RV):

Jeg skal bidrage lidt til talersaneringen og nøjes med at sige: tilslutning til lovforslaget.

Jeg har kun én bemærkning, nemlig spørgsmålet vedrørende skibsmåling og de nye regler. Vi har jo et andet forslag liggende i skatteudvalget, hvor vi også har stillet nogle spørgsmål, og jeg må ligesom hr. Thoft sige, at det er en meget uforståelig sag.

Nu vil jeg ikke spørge ministeren, om han kan forklare det her; jeg synes, vi skal bede om at få en skriftlig forklaring, og så kan vi