

[Ministeren for offentlige arbejder]

lingsnøglen, 70 og 75 pct. Så der er nok noget sund mening i det, selv om der ikke er den højere videnskab.

Til hr. Erenbjerg må jeg sige, at jeg er glad for, at han tog ordet igen og nævnte udvalget, for jeg sagde før, at udvalget ingen opgaver har haft, og at det måtte være en mærkelig opgave at sidde der, når man egentlig ikke rigtig havde noget at rive i. Jeg vil gerne benytte lejligheden til at sige, at det jo er dygtige og kompetente mennesker, der sidder der, og jeg tror, at et flertal af dem har meget andet at bestille, hvor de virkelig gør nytte, og som er vigtigt, og at de ikke vil have spor imod ikke mere at have denne funktion, fordi det som sagt må være lidt spild af gode kræfter at indkalde dem til møder, uden at de egentlig kan gøre nogen nytte.

Så skal jeg endelig sige til hr. Erenbjerg, at det er mit regnestykke, der er rigtigt, og hans, der er forkert. Hr. Erenbjerg kom til noget med 6 mill. kr. dér, hvor jeg nævnte 2½ mill. kr., men hr. Erenbjerg regnede på hele det offentlige tilskud, både når det drejer sig om investering og anlæg, og hr. Erenbjerg glemmer derved, at det jo kun er på investeringens område, vi vil ændre procenten fra 75 til 70, medens der på driften allerede gælder de 70 pct. Det er dér, forskellen mellem vore to tal ligger, men jeg må slå fast, at det er faktisk de af mig opgivne tal, der er rigtige. Men det er vi sikkert også hurtigt enige om.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

I modsætning til trafikministeren bliver jeg aldrig så betaget af folks embedseksamenner, altså jeg mener ikke, det er adgangsbillet til sund fornuft og politisk indsigt osv. Det kan såmænd en gang imellem være en skade, ikke nødvendigvis.

Det, at man har haft det hele møllen igenem, er selvfølgelig prisværdigt. Men så synes jeg stadig væk, at det ville have været dejligt, om der havde stået i lovforslaget, hvad den politiske hensigt med det var, for rationaliseringer i sig selv er ikke neutrale. Det var faktisk, hvad jeg prøvede at sige.

Jeg synes, dette område har ligget så kaotisk hen, og det er ministeren og jeg enige om, men så havde det da været godt, om vi havde fået at vide, hvad hensigten i det er,

hvad man vil med det. Det er derfor, vi må stå meget famlende over for det. Det kan være, vi skal i en helt anden retning. Det kan være, vi skal lave meget mere, det kan være, vi skal lave mindre. Vi har næsten ikke fået andet at vide i lovforslaget end det magiske ord rationalisering, og det er den, som jeg altså ikke køber. Ligesom når folk siger decentralisering. Så skulle alt være godt og folkeligt, men det er ikke altid rigtigt.

Og embedseksamenner er ikke tilstrækkeligt, hr. minister, af og til er det endda skadeligt.

Ministeren for offentlige arbejder (Arne Melchior):

Når fru Margrete Auken igen spørger, hvad den politiske hensigt er, kan jeg kun sige, at det er det, der står at læse. Kan man lide det, stemmer man for det og samarbejder om det i udvalget og får måske foretaget ændringer og korrektioner i det. Der er ingen anden hensigt, end hvad skrevet står. Men fru Margrete Auken gav selv løsningen i begyndelsen af sin sidste lille replik her, da hun sagde »sund fornuft«. Andet er der såmænd ikke i det. Den, der kan lide det, køber det lovforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til udvalget om offentlige arbejder. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 55:

*Forslag til lov om ændring af lov om vægt-
afgift af motorkøretøjer m.v.*

(Fremsat 15/2 84).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling