

[Margrete Auken]

Vi er glade for dette forslag, nok så meget fordi vi derved får lejlighed til at stille en lang række spørgsmål, så vi kan få opklaret det. Det kan godt være, at der skal forenkles meget, meget mere, men vi må have lidt mere check på, hvad der egentlig ligger bag, om der altså ligger tanker bag. Det kan man komme lidt i tvivl om.

Bilgrav-Nielsen (RV):

Det er vist typisk et lovforslag, som må have en meget grundig behandling i udvalget. Det er ikke umiddelbart indlysende, at det er skruet rigtigt sammen. Jeg skal dog sige, at vi selvfølgelig er meget tilfredse med, at man her samler en række love i én, og vi er også opmærksomme på, at der er ting at rette, der med fordel kan rettes, i forholdet mellem banerne, det offentlige og kommunerne.

Dog finder jeg det lidt pudsigt, at man, samtidig med at man reducerer statens andel af omkostningerne og derved flytter mere over på kommunerne, reducerer kommunernes og banernes egen indflydelse på det, der skal foregå. Men det er en ting, vi kan drøfte videre i udvalget.

Vi er positivt stemt over for hovedsigtet med lovforslaget.

Nør Christensen (CD):

Da regeringen trådte til i september 1982, blev det fremhævet, at der skulle komme en glad nyhed hver uge, og at det skulle gøres lettere at være dansker.

Jeg vil mene, at vi gør det lettere at være dansker med dette lovforslag, når vi samler så mange love i en enkelt. Om det også er ugens glade nyhed, ved jeg ikke, men det kan måske være en af dem.

Fra tid til anden beskyldes folketinget for lovjaskeri, for, at der fremsættes alt for mange lovforslag, og al den anden snak, som har været fremført. Jeg mener, at dette lovforslag er udtryk for, at det er nødvendigt at justere og tilpasse love og vedtægter i takt med den udvikling, som finder sted.

Det, der er hovedsigtet med dette lovforslag, er forenkling og modernisering, og det synes jeg der er grund til at takke ministeren for offentlige arbejder for. Jeg kan bestemt sige, at jeg er overbevist om, at når det er ministeren for offentlige arbejder, der frem-

sætter lovforslaget, ligger der også tanker bag.

Jeg vil sætte et meget stort spørgsmålstegn ved, om der ligger tanker bag den udtalelse, fru Margrete Auken fremsatte for et øjeblik siden om, hvorvidt der ligger tanker bag forslaget. Jeg er skuffet over, at et så erfarent medlem af folketinget kan udtrykke sig sådan fra folketingets talerstol.

Jeg skal tilsige vort partis medvirken til et positivt udvalgsarbejde.

Dohrmann (FP):

Når man hører hr. Erenbjerg fra socialdemokratiet og fru Margrete Auken fra SF, så kunne man næsten få mistanke om, at de to partier, de repræsenterer, har planer om at privatisere DSB til fordel for privatbanerne. Nu tror jeg nok, det er at gå lidt for vidt, men i hvert fald lød nogle af de tanker, hr. Erenbjerg gjorde sig heroppefra, ikke videre gennemtænkte.

Modstanden kan naturligvis skyldes, at der står i ministerens skriftlige fremsættelse, at det er et led i forenklingsbestræbelserne. Vi ved, at der er nogle, der gerne ser så meget bureaukrati som muligt, så det kunne jo også være grunden til modstanden.

Jeg vil gerne sige om selve lovforslaget, hvorom der i øvrigt allerede er kommet en henvendelse fra Privatbanernes Fællesrepræsentation, at vi vil kigge på det, og at vi vil lytte til de argumenter, som den deputation, der kommer i udvalget, vil fremlægge, og så vil vi tage vores stilling.

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Vi er enige i, at der er behov for at modernisere og forenkle administrationen på privatbaneområdet. Men vi er uenige i det, lovforslagets bemærkninger kalder »en mindre ændring i fordelingsnøglen mellem stat og kommuner i forhold til gældende lovgivning, nemlig fra 75-25 pct. til 70-30 pct.«, hvad angår privatbanernes anlægsinvesteringer.

Vi er enige i Privatbanernes Fællesrepræsentations argumentation om, at det vil betyde, at de kommuner, der er beliggende ved og interesserede i de pågældende baners drift, skal bære en yderligere byrde i forhold til de kommuner, der er beliggende ved en banestrækning, der betjenes af DSB.