

[Erenbjerg]

budgetteret med, at staten yder et tilskud på 75 pct. til anlægsudgifter. Disse kommuner får deres budgetter slået i stykker, da det jo ikke drejer sig om småbeløb. Vi ønsker principielt ikke at medvirke til, at der flyttes udgifter fra staten til kommunerne, og i dette tilfælde vil vores modstand være endnu større, idet det kun drejer sig om et fåtal af landets kommuner, netop det fåtal, der betjenes af privatbanerne og ikke af DSB.

Privatbaneudvalget ønskes nedlagt, uagtet netop dette udvalg har været den koordinerende faktor mellem privatbanerne. Udvalget har fungeret upåklageligt som koordinator ved planlægning, fællesindkøb og i det hele taget større investeringer vedrørende privatbanerne. Privatbaneudvalget kan ikke bare skæres bort, uden at man sætter noget andet i stedet til at løse de opgaver, som udvalget hidtil har løst.

For at bidrage yderligere til forenklinger inden for dette område vil vi bede ministeren om at undersøge mulighederne for at få overensstemmelse mellem pensionsforholdene for tjenestemænd ved privatbanerne og tjenestemænd i statslig regie. Privatbanernes personaleorganisationer har tilsluttet sig Dansk Jernbaneforbund og andre landsdækkende organisationer.

Personalet udfører samme ansvarsfulde arbejde, men i henseende til pension er de ulige stillet: tjenestemanden ved privatbanerne ansat efter 1943 har kun krav på pension ved død eller alder, eksempelvis ikke, hvis hans arbejdsplads forsvinder. Vi har situationer, hvor statstjenestemænd arbejder side om side med tjenestemænd ved privatbanerne, men deres pensionsforhold er forskellige. Her er en forenkling virkelig påkrævet, om ikke andet så af menneskelige grunde.

Endelig ros til ministeren for § 5. Denne paragraf kan måske løse det problem, at kommuner, der betjenes af privatbanerne, også må bidrage til disses drift. Det er et vitalt spørgsmål for nogle privatbaner, og vi ser meget gerne, at ministeren udmønter sin ret til at pålægge disse kommuner at bidrage med deres del.

Vi vil gennem et grundigt udvalgsarbejde forsøge at få indarbejdet forenklinger, få indarbejdet vore ændringer i lovforslaget, der er til gavn for banerne og deres personel, men så sandelig også for de kommuner, der er berørt af det.

**Ikast (KF):**

Det konservative folkeparti vil gerne takke ministeren for det lovforslag, der her er fremsat. Det er jo en forenkling af lovgivningen, idet det er 8 ældre love, der her bliver sammensmeltet og ajourført.

Vi vil også takke ministeren for den ligestilling, der indføres mellem de private baner og DSB, således at de over for ministeren bliver ligestillet. Det vil på længere sigt give de private baner en betydelig bedre status end den, de har i dag. Derfor er vi indstillet på at arbejde videre med forslaget i udvalget.

Der er nævnt nogle små ting af socialdemokratiets ordfører. Vi er villige til at forhandle om det i udvalget, bl.a. om pensionerne, men de begrundelser, der er givet indtil nu, er ikke så klare. Vi er villige til at se på det i udvalget. Dette forslag betyder, at vi ændrer de private baners stilling, således at de får direkte adgang til ministeren. Vi vil i udvalget meget nøje følge udviklingen og være med til at forhandle om socialdemokratiets forslag, dog således at forstå, at ånden i lovforslaget skal bevares.

Vi takker endnu en gang ministeren for det fremsatte forslag.

**Jens Peter Jensen (V):**

På ventres vegne kan jeg anbefale lovforslaget til en hurtig udvalgsbehandling. Jeg er tilfreds med det begrænsede sigte, forslaget har i den foreliggende form.

**Margrete Auken (SF):**

Der er nogle magiske ord i den politiske debat, som altid er salgbare. Et af dem er »decentralisering«, og et andet er »forenkling«, især det sidste. Hvem af os kan have noget imod forenkling? For så vidt som det er det, kan man jo altid støtte det.

Men ingen forenklinger og ingen rationaliseringer foregår, uden at der selvfølgelig er en hensigt med dem, og det, man kommer i tvivl om, når man læser dette forslag, er hvilken hensigt. Hvad er meningen? Hvordan skal privatbanernes forhold være til DSB, til det lokale? Hvordan skal styreforholdet i øvrigt være? Vi kan ikke se det ud af det her. Det har hidtil været meget svært at finde ud af, hvem der var ansvarlig for hvad. Det har været svært at få oplysninger.