

[Svend Auken]

ler en lang række udgiftkrævende forslag. Vi stiller på den anden side nogle ganske præcise genopretningsforslag.

Og det er heller ikke rigtigt, som hr. Fogh Rasmussen antyder det, at forhandlingerne i statsministeriet brød sammen, fordi der var stor afstand mellem socialdemokratiet og regeringen vedrørende merbevillinger. Det, forhandlingerne brød sammen på i statsministeriet, var manglende vilje fra regeringens side til at nå et resultat.

(Kort bemærkning).

Fogh Rasmussen (V):

Det er ikke korrekt, at jeg ikke har beskæftiget mig med, hvad venstre gerne vil; det kommer jo klart til udtryk ved, at venstre stemmer for finanslovsforslaget. Derfor behøver jeg selvfølgelig ikke så mange ord til at forklare, hvad venstre vil; det fremgår klart af vores afstemning. Men jeg forstår udmærket, at hr. Svend Auken, når socialdemokratiet undlader at stemme, behøver en masse ord til at forklare, hvad socialdemokratiet så vil.

Hr. Svend Auken beklagede, at jeg havde beskæftiget mig så meget med socialdemokratiet. Jeg er nødt til at sige, at hr. Svend Auken jo har ofret regeringens parlamentariske grundlag megen opmærksomhed, og at det har været meget magtpåliggende for hr. Svend Auken at bringe regeringens parlamentariske grundlag i orden. Jeg følte, at jeg var nødt til at kvittere for al den opmærksomhed ved, at jeg beskæftigede mig lidt med grundlaget for socialdemokratiets stillingtagen her i folketinget.

Jeg bliver nødt til at sige til hr. Svend Auken, at der ganske enkelt ikke er sammenhæng i socialdemokratiets ændringsforslag til finanslovsforslaget. Socialdemokratiet har selv oplyst i december 1983, at partiets ændringsforslag om 5 pct. regulering af dagpengene vil koste 1 mia kr. Nu har socialdemokratiet stillet ændringsforslag om afsættelse af en reserve på 1 mia kr. til social genopretning. Denne ene milliard kroner er spist op af de 5 pct. dagpengeregulering. Enten må socialdemokratiet have opgivet sit karensdagsforslag og sit bistandslovsforslag, eller også har socialdemokratiet sprængt alle økonomiske rammer.

Ingerlise Koefoed (SF):

Det finanslovsforslag, vi har til behandling her i dag, adskiller sig på nogle områder fra det forslag, der blev forhandlet og forkastet i efteråret. Det er anderledes, fordi der ved andenbehandlingen sidst blev vedtaget en del ændringsforslag, nogle af teknisk art fra regeringen, nogle fra Rio Bravo-forhandlingerne og nogle ændringsforslag fra oppositionen og de radikale, som i hvert fald ikke kan kalde sig opposition, når der er tale om finanslovsforslaget.

Forslaget er også anderledes, fordi der i det indgår nogle ændrede skøn over udviklingen i statsgælden, i skatte- og afgiftsindtægterne osv., som i hvert fald for statsgældens vedkommende ser pæne ud på papiret, men som sandelig er mere end tvivlsomme. Man skønner nemlig forbløffende nok og på trods af de fleste inden- og udenlandske økonomiske prognoser et fald i arbejdsløsheden på 8.000 i forhold til, hvad man tidligere har beregnet, og det skal selvfølgelig give et fald i dagpengene og dermed i statsunderskuddet. Men man har, så vidt jeg kan se, ikke medtaget skønnet over den negative udvikling i betalingsbalancen, som også efter alle prognoser at dømme vil komme. Det fald, siger økonomiministeren, skal man spare sig fra. Man skal i gang med en ny omgang besparelser i den offentlige sektor. Man skal skruer barometret ned på nul.

Jeg beder nogen her forklare mig, hvordan man efter den lille økonomiske regnebog, man plejer at anvende i den slags tilfælde, kan finde frem til andet end en forøget vækst i de arbejdsløshedstal, som man under valgkampen distraherede vælgerne så meget med, som om det ikke under alle omstændigheder er soleklart, at arbejdsløsheden er alt, alt for stor, hvad enten den er på 250.000, 275.000, eller, hvad nogle af os formoder, på 320.000-330.000 inden dette års udgang. Hvis finansministeren eller måske økonomiministeren har nogle nye prognoser om beskæftigelsen udregnet på grundlag af den formodede vækst i betalingsbalanceunderskuddet og de besparelser, man vil lægge ind for at undgå den vækst, så vil jeg være meget taknemlig for at få dem offentliggjort, meget gerne under denne debat.

Trods de positive ændringer, som kom ind i finanslovsforslaget gennem vedtagelse af