

[Finansministeren]

det er nemlig det, der er sagen. Jeg kan nævne et lille eksempel, og det er ikke for at provokere hr. Camre, men i december skriver man jo, som jeg ganske klart har læst op, at man forudsætter en 5 pct.s regulering af dagpengene, og det forudsætter man så bl.a. kan finansieres ved en forhøjelse af lønmodtagerne og arbejdsgivernes kontingentindbetalinger. Men det kan ikke lade sig gøre, fordi de kontingenter beregnes på grundlag af dagpengesatsen 1. oktober i det forudgående år, og derfor mangler der alene på den konto i decemberændringsforslaget, hr. Camre, et meget stort beløb, vel ca. 1,3 mia kr., for dengang regnede man med, at reguleringen skulle ske 1. januar.

På samme måde med hensyn til karensdagen; det er da ikke min skyld eller regeringens skyld, at socialdemokratiet ikke i december måned korrekt konterede, hvad det ville koste at ophæve karensdagen. Da lod man, som om det var gratis; alle ved, det ikke er gratis.

I den forbindelse kan jeg sige til hr. Jes Lunde, at vi ved vores budgetlægning selvfølgelig har disponeret efter de besparelser, der er på karensdagen. På alle vores lønkonti har vi det sidste trekvarte år kunnet se, at vores udgifter til vikarer, og hvad deraf følger, er gået stærkt ned. Derfor har vi – og det har amter og kommuner også – et meget sikkert budgetteringsgrundlag. Vi kan klart se, at man på karensdagen har opnået en offentlig besparelse på 800 mill. kr., og den er selvfølgelig inddraget.

Så skal jeg sige til fru Ingerlise Koefoed, at når jeg tillod mig at fremkomme med den betragtning, at SF nok var sikker på ikke at få sine forslag vedtaget, så hænger det bl.a. sammen med, at jeg er overbevist om, at SF, hvis man havde været sikker på eller havde troet, at man kunne have fået dem vedtaget, ville have været så oprigtig samtidig at stille nogle ændringsforslag, der kunne tilvejebringe de nødvendige indtægter, men det har man jo ikke bortset fra et enkelt lille et. Det tager jeg som tegn på, at man gerne har villet symbolisere alle de rare ting, men har følt, at det ikke var så nødvendigt at fortælle, hvordan man skulle dække udgifterne ved det. Det var baggrunden for den bemærkning.

Må jeg vende tilbage til det med skuddagen. Det var såmænd ment som en venlighed. Jeg sagde også: det er måske, fordi

det er skuddag. Det viste sig, at det var det ikke, men det er i og for sig mere beklageligt for hr. Camre end for mig, for det betyder, at der må være en meget alvorligere forklaring på den misforståelse.

(Kort bemærkning).

Ingerlise Koefoed (SF):

Ganske kort til finansministeren. Jeg vil bare gøre opmærksom på, at jeg faktisk i min ordførertale redegjorde for, hvordan vi ville finde pengene, så det er ikke helt retfærdigt. Selv om det ikke står i kroner og øre på det papir, vi behandler i dag – og jeg har sagt, hvorfor der ikke står så mange ændringsforslag – så har jeg faktisk besvaret spørgsmålet, også før det blev stillet.

(Kort bemærkning).

Camre (S):

Jeg håber, at finansministeren omsider vil gå med til at forstå, at vi ikke har regnet forkert, men at der er tale om, at vi ønsker at bruge 1 mia kr. på disse formål. Hvis vi så skræller al Christiansborgretorikken og alle disse morsomme bemærkninger af, må jeg bede finansministeren om et svar på det helt centrale i denne sag: vil finansministeren være med til at afsætte 1 mia kr. og udforme den dertil knyttede lovgivning, således at vi i fællesskab bruger 1 mia kr. på de mest trængte grupper inden for de kategorier, som vores ændringsforslag omhandler?

(Kort bemærkning).

Bjørn Westh (S):

Finansministeren undlod at svare på de spørgsmål, jeg stillede før. Jeg skal derfor gentage de vigtigste af dem.

Når finansministeren ønsker at få de 75 mill. kr. behandlet som en bagatelsag i finansudvalget og ikke i salen – selv om regeringen har besluttet sig og vi altså nu skal til at vedtage noget forkert, kan jeg forstå – er det så, fordi regeringen finder, der er en mere behagelig sammensætning i finansudvalget end i folketings salen, fordi fremskridtspartiet jo ikke kunne få en plads i finansudvalget med regeringens hjælp?

For det andet: i oktoberaftalen, der blev offentliggjort i statsministeriet, var der fastsat en ganske bestemt beløbsramme til land-