

[Camre]

Jeg tror ikke, at hr. Gammelgaard vil forstå, hvad dette her drejer sig om. Vi har sagt, at vi ønsker at foretage en regulering. Vi har ikke sagt noget om reguleringsprocenten, men det er da klart, at man må regulere inden for det, der er muligt med de midler, vi måske – måske ikke – får stillet til rådighed. Vi får dem altså, hvis folkettingen vil stemme for denne milliard kroner, og så må vi se på den lovgivning, der gør det muligt at foretage reguleringer inden for denne ramme.

**Finansministeren (Christophersen):**

Jeg vil gerne fremsætte en anden kort bemærkning end den, jeg havde planlagt i første omgang, men det skyldes, at hr. Gammelgaard overhalede mig. Min korte bemærkning vedrører, hvad hr. Camre lige netop sagde, for socialdemokratiet har minsandten oplyst, hvad dagpengesatserne skal reguleres med. Det står nemlig i socialdemokratiets bemærkninger til ændringsforslag nr. 495 i det hæfte, der blev lavet op til finanslofstemningen i december. Der forudsætter man en regulering af dagpengesatserne med præcis 5 pct., og det kan ikke gøres for 200 mill. kr. Det er det, der koster 1 mia kr.

**Formanden:**

Sidste korte bemærkning i denne runde.

(Kort bemærkning).

**Camre (S):**

Hvis finansministeren vil være venlig at se på sin kalender, så skriver vi nu februar 1984.

**Formanden:**

Jeg kan efter forretningsordenen ikke forhindre ministre i at få ordet, som man ved.

**Finansministeren (Christophersen):**

Den regel er jeg helt opmærksom på, men der skal jo også være visse fordele ved at være minister.

Det er rigtigt, at vi befinder os i februar måned; det har jeg ikke på noget tidspunkt ytret tvivl om, hr. Camre, men det er jo også rigtigt, at der i bemærkningerne til ændringsforslag nr. 14 står:

»Forslaget svarer til socialdemokratiets sociale genopretningskrav fremsat under be-

handlingen af finanslovforslaget for 1984 i november-december 1983 . . .«

Der er altså ikke sammenhæng i det. Jeg er ked af det. Det kan skyldes, at det er skuddag.

**Jes Lunde (SF):**

Jeg er enig med hr. Camre i, at problemet vel næppe er, at socialdemokratiet har regnet forkert, men at socialdemokratiet tilsyneladende kun er indstillet på en delvis genopretning. Det synes vi er overordentlig beklageligt.

Det, vi mener bør ske på dette område, er, at dagpengene igen får den reale værdi, de havde, før regeringen greb ind. Det må være det, det drejer sig om at få gennemført. Hvis vi skal have gennemført det, vil det sige, at vi pr. 1. april skal have reguleret dagpengene op til et maksimum pr. dag, der ligner 365 kr., og at vi igen til oktober 1984 får brug for en regulering, så de nok kommer op i nærheden af 375 kr. pr. dag. Det, der drejer sig om for oppositionen, må være at få tilbageført dagpengene til den reale værdi, de havde, før regeringen greb ind. Det er det, vi har stillet forslag om, og det er derfor, vi på det punkt kommer frem til 2,1 mia kr. i udgift.

Lad mig så sige derudover, at vi ikke deler finansministerens beregninger vedrørende karenssagen. Finansministeren er meget hurtig til at få tallene til at yngle. Det er selvfølgelig udmærket for en finansminister, men vi kan ikke bruge det til så meget. Finansministeren siger, at han forventer en mindre sygelighed på arbejdspladserne – og det er måske forståeligt nok, for de ansatte er jo bange for at blive fyret – og derved en besparelse. Ja men de sygedagpenge står jo på finansloven i øjeblikket, og dem er der ingen grund til at oppositionen lægger oveni som en regulering. Jeg er ikke bekendt med, at finansministeren har skåret 2,3 mia kr. ned på sygedagpengeskontoen. Hvis det er tilfældet, synes jeg, det er en ny oplysning i sagen.

**Bilgrav-Nielsen (RV):**

Når hr. Maisted revser det radikale venstre og stiller spørgsmål til det radikale venstre, så rinder det mig i hu, at salig Hørup vist engang har sagt: hvad stiller man op med det vitterlige vås? Det kan kun være fremskridtspartiet, der stadig har den opfat-