

[Finansministeren]

1984. Men alene en regulering pr. 1. april 1984 af dette omfang vil i 1984 koste 1 mia kr. og på årsbasis 1,3 mia kr. Vi kan altså lægge yderligere 1 mia kr. oven på de 2,3 mia kr., så er vi oppe på 3,3 mia kr.

Så er der forslaget om afskaffelse af den nedsatte kontanthjælp efter 9 måneder, det koster 300 mill. kr. Endelig er der ændringen af bistandslovens § 42; det koster 100 mill. kr.

I alt drejer det, der hedder social genopretning, sig altså om en merudgift for det offentlige på 3,7 mia kr. i 1984 og 4 mia kr. i 1985. Derfor må jeg sige til hr. Camre, at det kun er et yderst symbolsk beløb, der er blevet afsat, det er 1 mia kr.; det er ikke et forslag, som på nogen som helst måde kan hænges sammen.

SFs ændringsforslag har jeg ikke nogen konkrete bemærkninger til. De er meget overvældende, forstået på den måde at man dér har valgt at skrive de rigtige tal, og så bliver det ændringsforslag, der er stillet af SF, nødvendigvis meget stort. Men de er jo stillet med en sikker viden om, at det aldrig nogen sinde vil blive vedtaget, og det indrømmer jeg gør det betydelig nemmere.

(Kort bemærkning).

Bjørn Westh (S):

Tak for svaret vedrørende den veterinære kontrol. Det undrer mig, at finansministeren siger, det er en småting til 75 mill. kr., hvor man nu beder folketinget om at vedtage noget, der skal betales fra 1. januar. Vil det i øvrigt blive opkrævet fra 1. januar, når man nu vedtager det i folketinget, og vil man bag efter komme med et aktstykke i finansudvalget og få ændret det? Når regeringen har besluttet det på forhånd, burde den vel meddele det nu. Hvor mange andre aktstykker skal der komme om ændring af det, folketinget vedtager i dag? Er det, fordi der er et andet flertal eller en anden sammensætning af finansudvalget, end der er i folketinget, at ministeren ønsker den måde?

Ministeren siger så, at disse 75 mill. kr. skal findes andre steder inden for landbrugsministeriets område. Er det på konsulentordningen? Det er vel den eneste, der kan spares på; de andre ligger vel nogenlunde fast. Hvad i øvrigt med de manglende besparelser, der står på budgetreguleringen?

Til sidst: finansministerens svar var jo en hilsen til dyrlægerne, at det nu skal være levnedsmiddelteknikere, der skal overtage dyrlægernes arbejde på slagterierne. Jeg håber, der har været en seriøs diskussion om det, og at det ikke nedsætter den standard, der er på slagterierne med hensyn til veterinærkontrollen og Danmarks ry i udlandet.

Eksportgarterne undrer sig over, at de, når landbruget lige pludselig kan slippe for den udgift, skal pålægges 5 mill. kr. til plantetilsynet; det går ud over erhvervets konkurrenceevne. Vil der også blive taget hensyn til det, når regeringen fremsender et aktstykke?

(Kort bemærkning).

Maisted (FP):

Jeg takker selvfølgelig finansministeren for hans svar, hvor han klart siger, at der er tale om offentlige besparelser og en omprioritering af offentlige udgifter, når man skal have finansieret ungdomspakken på de 500 mill. kr., men jeg vil gerne bede hr. Bilgrav-Nielsen fra det radikale venstre komme herop på talerstolen og bekræfte, at det forholder sig på den måde, finansministeren har udlagt det på, og som hr. Bilgrav-Nielsen sagde, nemlig at det radikale venstre og regeringen har indgået en aftale. Er det radikale venstre indforstået med finansministerens udlægning af teksten? Jeg beder det radikale venstre om at svare på det spørgsmål, for det er jo af bitter erfaring, vi ved, at det radikale venstre snor sig som ål i mudderet; de løber fra de aftaler, de selv har givet tilsagn om. Jeg skal blot minde om de to mia kr. i skatteletelse, som hr. Bilgrav-Nielsen har givet udtryk for i finansudvalget man ville stemme for, men som man alligevel tog en anden holdning til herne.

(Kort bemærkning).

Ingerlise Koefoed (SF):

Det er en lidt mærkelig oplevelse at høre finansministeren først indirekte bebrejde hr. Camre og socialdemokratiet, at de har juggedret for lavt med deres ændringsforslag – hvad jeg i øvrigt også mener at de har – og derefter sige om vores ændringsforslag, som i hvert fald er regnet rigtigt ud, bortset fra at jeg er uenig med den måde, finansministeren udregner karensdagsudgifterne på, at dem