

[Mette Groes]

simpelt hen ikke. Der foreligger nu en tekst-anmærkning, der vil få flertal her i salen.

Jeg påskønner forsøget på at skabe en erstatningsuddannelse, men jeg havde anset det for mere anstændigt, om ministeren havde realitetsbehandlet vort forslag, før en færdig løsning lå på bordet. Jeg kan ikke stemme for tekstanmærkningen.

Bjørn Westh (S):

Under valgkampen kom der en nyhed. Det var ikke, fordi der kom så mange nyheder under valgkampen, men der kom en nyhed om, at landbrugsministeren og regeringen havde overvejet, at man ville betale de veterinære kontroludgifter på slagterierne alligevel. Nu er landbrugsministeren her ikke i dag, så jeg ved ikke, hvem jeg skal rette spørgsmålet til, men det må vel blive finansministeren. Det vil altså sige, at man midt under valgkampen lod forlyde, at de kontroludgifter, som landmændene selv bliver pålignet fuldt ud at betale på slagterierne, ca. 5 kr. pr. leveret gris, lige pludselig ikke længere skulle betales af landmændene selv.

På et vælgermøde, jeg var til kort efter, at det var meddelt i radioen, at det var regeringen indstillet på at se på, kom der en landmand hen til mig og spurgte: »Tror du nu, at det er valgflæsk, eller tror du, at det er reelt med disse kontroludgifter?« Jeg måtte selvfølgelig sige, at når det var regeringen, der havde udtalt sådan, måtte man gå ud fra, at det var reelt. Men nu står vi med et finanslovsforslag, hvor der ikke er noget ændringsforslag til denne post, selv om man altså talte om det i valgkampen og i øvrigt også har talt om det siden valget. Men vi skal altså nu have vedtaget en finanslov, hvor der står, at landmændene selv pr. 1. januar 1984 skal dække disse udgifter, uanset hvad regeringen sagde under valgkampen.

Jeg vil gerne spørge: hvad betyder det, at finansloven nu bliver vedtaget i dag, med hensyn til datoen 1. januar 1984? Skal landmændene nu have en regning med tilbagevirkende kraft på de udgifter, regeringen i valgkampens hede havde stillet dem i udsigt at de skulle slippe for, men som de nu alligevel bliver pålagt?

Ole Vig Jensen (RV):

Jeg har behov for at gøre et par bemærkninger om den debat, der er rejst om Ranum. Det er fuldt forståeligt, at der især i de lokale kredse er utilfredshed med den beslutning, der bliver en følge af at vedtage den tekstanmærkning, som er fremlagt til finanslovsforslaget.

Jeg synes i øvrigt, at der er fremlagt gode, vægtige synspunkter til fordel for Ranum seminarium, men for at der ikke skal være tvivl om, hvad det er, der har medført den tekstanmærkning, som foreligger her i dag, synes jeg, det kan være rimeligt at erindre om, at det er en følge af et stort, vil jeg kalde det, bredt seminarieforlig i december 1982. Alle, der har fulgt debatten om seminarie- nedlæggelser, vil kunne bekræfte, at det var overordentlig vigtigt, at vi fik det forlig, og at det i øvrigt var meget besværligt at få hevet det i land. Det tog faktisk et par år.

Med det forlig standse diskussionen og spekulationerne om fortsatte nedlæggelser af seminarier, og man har ikke siden set forslag, der gik ud på nedlæggelse af seminarier. Men forliget i december 1982 – og det var med til at bære forliget igennem – indeholdt bestemmelser om, at hvis seminarier fik et så spinkelt elevgrundlag, at det ikke var muligt at opretholde en forsvarlig læreruddannelse såvel pædagogisk som økonomisk, så måtte man standse undervisningen. Det er det, der er det afgørende i denne sag nu.

Ingen har ønsket at nedlægge Ranum. Tværtimod var der enighed om, at vi begrænsede antallet af seminarier og seminariehold i byerne netop for at sikre, at vi kunne opretholde flest muligt landseminarier. Men nu er Ranum altså faldet igennem de kriterier, der blev sat op for at bevare seminarier, og da der ikke er elever nok til Ranum, er det en meget naturlig konklusion, der her er draget af seminarieforliget.

Det er ikke rart for Ranum seminarium, selvfølgelig, men jeg mener, at de, der stod bag forliget i 1982, samtidig har været enige om, at når det var nødvendigt at lukke seminarier, måtte det sikres, at der kom erstatningsuddannelser i stedet, og det er jo lige netop det, vores overvejelser nu går på.

Afsluttende et spørgsmål til undervisningsministeren. Jeg mener, at udviklingen på seminarieområdet og udviklingen i læreruddannelsen i øvrigt understreger, at nu er der behov for at foretage den revision af lærer-