

[Ruth Olsen]

Men hvis flertallet her har så stor medlidenhed med de erhvervsdrivende især på grund af erhvervslivets regnskabsmæssige problemer, fordi man mener, de ikke kan have overblik over restskatten allerede den 15. marts, har vi subsidiært foreslået et rentetillæg på 3 pct. i de 2½ måned, fristen udskydes. Så skulle motivationen for at spekulere i for lav forskudsregistrering blive lidt mindre. Hvis man ikke kan stemme for vores første ændringsforslag, skulle man så i hvert fald kunne stemme for det andet.

I øvrigt tilslutter vi os ministerens ændringsforslag.

#### Aase Olesen (RV):

Det radikale venstre kan tilslutte sig forslaget med det af ministeren stillede ændringsforslag. Vi vil stemme imod SFs forslag om, at fristens udvidelse fra 15. marts til 1. juni kun skal gælde i år. Vi mener faktisk, det er en ganske udmærket idé at udskyde denne frist, og det mener vi af mange grunde.

For det første vil jeg tro, som venstres ordfører var inde på, at en hel del mennesker rent faktisk vil indbetale deres restskat i højere grad, end de gør i dag, og det vil sige, at det kan være en fordel for statskassen.

For det andet – og det er nok det væsentligste – er den praksis, der har udviklet sig med hensyn til at få udsættelse for indlevering af selvangivelser, fuldstændig undermineret, når man så ikke kan få sin restskat, og derfor synes vi, der er meget gode grunde til at udvide fristen.

Så vil jeg gerne sige specielt til fru Ruth Olsen, der synes, at det radikale venstre, når dette første forslag fra SF nu er stemt ned, så skulle stemme for bestemmelsen om et 3 pct.s tillæg til restskatten, at det gør vi ikke. Det kan godt være, at fru Ruth Olsen mener, at vi plejer at være imod generelle tilskud, men så må jeg sige, at det skyldes, at fru Ruth Olsen ikke har været herinde så længe. I modsætning til SF har vi gang på gang sagt, at skal der tilskud til erhvervslivet, bør det i hvert fald være generelle og ikke selektive tilskud. Det er faktisk sagt utallige gange fra radikale ordføreres side, så det burde SF faktisk vide.

Vi mener ikke, at det giver anledning til spekulation. I virkeligheden kan man sige, at

der er tale om en helt anden form for spekulativ virksomhed, som kildeskatteloven lægger op til, nemlig den forestilling, at erhvervslivet er i stand til at spekulere sig frem til, hvad overskuddet bliver henvend en 16-17 måneder på forskud. Det er der ingen der kan gøre, og på den måde må man sige, at samtidighedsbeskatning ikke er særlig velegnet for erhvervslivet. Vi kan derfor slet ikke antage den teori om spekulation, og vi må også derfor afvise SFs andet ændringsforslag.

#### Lenger (VS):

Vi kan anbefale det ændringsforslag, som SF har stillet. Det drejer sig om, at man gør noget af den skade god, som skatte- og afgiftsministeren har gjort ved i virkeligheden at give folk en forventning om, at man i år kunne vente med at indbetale restskatten for 1983. I det hele taget er det urimeligt, at nogle mennesker får den forventning, uden at der har været nogen vedtagelse, og uden at ministeren har haft nogen lovhjemmel til at give folk den forventning.

Men når nu skaden er sket, vil vi i konsekvens heraf stemme for SFs ændringsforslag. Det ændrer ikke vores principielle holdning, som er, at der er tale om at fordoble den periode i et år, hvor man kan betale frivillig restskat og dermed slippe for at betale rente, og det ændrer ikke ved, at det kun er nogle få mennesker, der kan udnytte den fordel. Det er meget sjældent private lønarbejdere og offentligt ansatte lønarbejdere, der kan udnytte den; det er private erhvervsdrivende, som vil kunne udnytte den, og dermed er der tale om et rentetilskud til nogle få, og det er skævt rent socialt. Det er baggrunden for, at vi i konsekvens af vores holdning til princippet i ministerens forslag vil stemme for SFs ændringsforslag.

#### Thoft (SF):

Jeg er ked af, at de radikale ikke kunne støtte SFs forslag om at inddrage den rentefordel, det er, når man skubber betalingen af restskatten fra 15. marts til 1. juni. Fru Aase Olesen sagde, at der var ingen, der kunne drømme om at spekulere i denne rentefordel. Jeg mener, at fru Aase Olesen har utrolig lidt forstand på, hvordan det pulveriserende erhvervsliv fungerer. Der var da ingen revisor, som ikke ville udnytte 1½ års rentefri skatte-