

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 5) *Anden behandling af lovforslag nr. L 11:*

*Forslag til lov om ændring af kildeskatteloven. (Ægtefællebeskatning, indeholdelse af skat til Grønland m.v.).*

(Fremsat 6/2 84. Første behandling 8/2 84. Betænkning 22/2 84).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

#### *Forhandling*

##### **Bakholt (S):**

Jeg skal gøre opmærksom på, at det ændringsforslag, som skatteministeren har stillet, kan vi stemme for. Det er jo ingen konsekvensændring. Det er en tydeliggørelse.

Så har SF stillet et ændringsforslag i forbindelse med ministerens forslag om at forlænge fristen for indbetaling af restskatter med 2½ måned rentefrit.

Vi gjorde opmærksom på ved første behandling, at vi syntes, det var en lang forlængelse, men vi er kommet til den konklusion, at vi kan stemme for SFs ændringsforslag, der betyder, at ordningen gælder for 1984 og kun for 1984. Vi finder ikke ved nærmere overvejelse, at der er en egentlig begrundelse for at gøre ordningen permanent og forlænge fristen med 2½ måned. Så vi kan altså stemme for SFs ændringsforslag.

##### **Hagen Hagensen (KF):**

Jeg skal kort oplyse, at vi kan stemme for forslaget, som det foreligger med det af ministeren stillede ændringsforslag, hvorimod vi vil stemme imod de af SF stillede ændringsforslag, både det primære og det subsidiære.

Forholdet er det, at man tvært imod det, der står i bemærkningerne til ændringsforslagene, formentlig vil få pengene hurtigere ind, end man ellers ville få, idet restskatteproblemet vil blive mindre, og derfor vil statskassen få pengene tidligere hjem.

Hvad angår spørgsmålet om forskudsregistreringen blot dette, at det vil jo være sådan, at hvis der flere år i træk er skudt ved siden af, så er forskudsregistrator i kommunerne indstillet på at rette dette forhold, så jeg kan ikke se nogen begrundelse for, at man ikke skulle kunne gå ind for det forslag, der tværtom vil give flere og tidligere penge i statskassen og gøre restskatteproblemet mindre og dermed i realiteten samtidighedsbeskatningen bedre.

##### **Bente Nielsen (V):**

Venstre kan støtte det ændringsforslag, som er stillet af skatte- og afgiftsministeren. Derimod må vi afvise de to ændringsforslag, som er stillet af SF.

Jeg skal kort fremføre et par synspunkter til støtte herfor, og det første er, at efter min bedste overbevisning betyder en forlængelse af fristen fra 15. marts til 1. juni, at langt flere skatteydere får en chance for at indbetale deres restskat, inden fristen udløber, og derved undgår de at få den rente og den restskat det følgende år.

Og så vil jeg da også sige om SFs forslag, at jeg kan ikke forstå, at skatteydere, der betaler deres restskat mellem 15. marts og 1. juni, skal straffes med en ekstra rente. Det synes jeg betyder, at der bliver førsteklasses skatteydere og andenklassers skatteydere, alt efter om man betaler restskat før eller efter 15. marts. Det synes jeg absolut er urigtigt.

##### **Ruth Olsen (SF):**

Vi vil selvfølgelig anbefale, at der stemmes for det af SF stillede ændringsforslag om at fastholde 15. marts som betalingsfrist for restskatten igen fra 1985.

En udskydelse i 1984 kan vi godt acceptere nu, da vi har kludret så meget med denne lovgivning og laver lovgivning her med tilbagevirkende kraft. Men vi vil gerne appellere især til de radikale, fordi denne rentefri udskydelse af restskattebetalingen hovedsagelig kommer til at fungere som generelt tilskud til erhvervslivet og åbner op for endnu mere spekulation i at lade sig forskudsregistrere for lavt, og jeg mener ikke, at de radikale plejer at være store tilhængere af generelle tilskud til erhvervslivet i flæng, som vi har en masse af i forvejen.