

[Hanne Severinsen]

Som det allerede har været nævnt ved tidligere behandling, er en af de vigtigste ændringer, at man nu i stedet for to rådgivende organer i fremtiden skal have ét. Det vil betyde en forenkling af arbejdsgangen og en rimelig rationalisering, så meget desto mere som det er nogenlunde den samme personkreds, der sidder i de nuværende to rådgivende organer.

Jeg går ud fra, at det nye udvalgs sammensætning vil blive genstand for en nærmere drøftelse i udvalget. I venstre lægger vi bestemt vægt på, at der bliver en betydelig faglig og branchemæssig bredde, således at vi får et rådgivende organ, der virkelig kan give impulser, der sikrer en vekselvirkning imellem erhvervslivet og uddannelses- og forskningsinstitutionerne.

Med disse bemærkninger anbefaler vi lovforslaget.

Carsten Andersen (SF):

Indledningsvis skal jeg henvise til SFs bemærkninger til forslaget i den tidligere samling.

Vi er stadig i SF betænkelige ved nedlæggelsen af teknikumrådet, og vi ønsker det nærmere undersøgt, om der tilsigtes en linje, hvor alle styringsmekanismer på uddannelsesinstitutionerne skal fjernes, således at undervisningsministeren får hånd og halsret over alle uddannelsesinstitutionerne.

Vi er bekymrede for, at nedlæggelsen af det enkelte teknikum vil kunne gå langt lettere, såfremt dette lovforslag bliver vedtaget.

Endelig skal jeg meddele, at SF er imod tjenestemandstestens indførelse på de selvvejende institutioner, for ikke at sige, at SF i det hele taget er imod tjenestemandstretten. Jeg skal i øvrigt tillade mig at henvise til de bemærkninger, som jeg vil fremkomme med under behandlingen af lovforslagene nr. L 61-63.

Ole Vig Jensen (RV):

Jeg kan i det store og hele henholde mig til, hvad der blev udtalt fra mit partis side under den sidste behandling af dette lovforslag, og blot understrege, at vi finder det rigtig, at man forenkler også i forhold til de to rådgivende organer, der i dag er en realitet.

Vi vil dog under udvalgsarbejdet, som andre har udtrykt det, interessere os for, hvor-

dan sammensætningen af det nye organ skal være, men ministeren er på sporet, synes jeg, med den overordnede målsætning, han har, for udvalgets sammensætning.

Hvad angår det nye, der er kommet i lovforslaget om tjenestemandstretten, vil jeg vente til et senere mere generelt lovforslag med at udtale mig om den side.

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Jeg vil straks gribe fat i § 6 i lovforslaget, i henhold til hvilken ministeren kan fastsætte bestemmelser om, at bestemmelserne i lov nr. 291 om tjenestemænd i staten, folkeskolen og folkekirken også kan finde anvendelse på det personale, der er ansat på tjenestemandslignende vilkår på teknika. Den udvidelse af tjenestemandreglerne til også at omfatte tjenestemandslignende stillinger er vi i allerhøjeste grad imod, idet vi er imod bestemmelserne i lov om tjenestemænd.

I § 10 i den lov har vi selve hovedkernen. I den står der, at tjenestemanden samvittighedsfuldt skal overholde de regler, der gælder for hans stilling, og såvel i som uden for tjenesten vise sig værdig til den agtelse og tillid, som stillingen kræver. Det er den gummiparagraf, som reelt betyder, at tjenestemænd ikke må strejke.

§§ 19-25 indeholder forskelligt om suspension, disciplinær forfølgning osv. Hele tjenestemandssystemet er jo i virkeligheden udformet sådan, at den skadelidte selv er dommer, hvilket ellers er utænkeligt inden for dansk retspleje. Vi er imod, at det system udbredes til nye områder. Det skal tværtimod væk. Det er de samme bemærkninger, jeg har til lovforslag nr. L 61, L 62 og L 63.

Poulsgaard (FP):

Fremskridtspartiet kan støtte lovforslaget. Vi kunne også godt holde en lang tale om tjenestemandsbegrebet - jeg tror nok, de fleste er klar over, hvordan vi ser på det - men alligevel vil vi støtte lovforslaget, om end det nok er ud fra noget andre forudsætninger, end VS har.

Steffensen (KrF):

Lovforslaget er en genfremsættelse. Kristeligt folkeparti kan støtte det.

Hermed sluttede forhandlingen.