

[Kirkeministeren]

påse, om jeg så må sige, at et menighedsråd i sin budgetlægning overholder lovens regler, herunder også, om man kan sige, at de ting, man har forberedt i sit budget, nu også er til fremme af det lokale kirkelige arbejde. Hvis man nu skal beskrive den formelle vej, og hvis man ikke er enig, vil der jo kunne ske det – det håber jeg virkelig ikke sker, jeg tror heller ikke, det sker i mange sager – at man selvfølgelig kan prøve at spørge i ministeriet om, hvordan man nu skal fortolke den lovbestemmelse. Men jeg tror faktisk, det praktiske liv vil vise, at det finder man nok ud af at enes om ude omkring.

Jeg kan kun takke for den positive modtagelse og så i øvrigt udtrykke ønske om, at lovforslaget kan blive vedtaget så betids, at der er mulighed for, at man kan sætte sig ind i det rundt omkring, inden menighedsrådsvalgene skal finde sted i november i år, sådan at man, inden det arbejde skal starte, har et godt grundlag for det arbejde, der skal foregå i den næste periode.

**Arne Jensen (S):**

Jeg efterlyste i mit første indlæg ministerens kommentarer til høringssvarene. Jeg synes faktisk ikke, jeg fik noget svar på det stillede spørgsmål. Jeg finder, der er en svagheit i ministerens fremsættelse. Man skriver her:

»Lovforslaget, der har været forelagt samtlige biskopper, Landsforeningen af Menighedsrådsmedlemmer, Den danske Præsteforening, Danmarks Provsteforening og kirkefunktionærernes organisationer, medfører ingen økonomiske konsekvenser . . . «

Men det er vel ikke de økonomiske konsekvenser, man har spurgt disse forskellige foreninger og organisationer om. Jeg vil faktisk efterlyse et svar også her ved første behandling som udgangspunkt for det udvalgsarbejde, vi skal i gang med.

**Mette Madsen (V):**

Jeg takker kirkeministeren for svaret om, hvem der så skal vurdere, hvad der er til fremme af det kirkelige liv. Jeg har selv læst i bemærkningerne og forstået det således, at provstiudvalget er den budgetapproberende myndighed, og jeg har ud fra teksten i bemærkningerne forstået, at provstiudvalget ikke har nogen indflydelse på det, som jeg

vil kalde de ideologiske beslutninger, der bliver truffet i menighedsrådene. Men det er måske noget, vi kan tage op under udvalgsarbejdet og finde ud af helt præcist: hvor langt går provstiudvalgets myndighed med at approbere beslutningerne som helhed og ikke kun ud fra budgetterne?

**Kirkeministeren (Elsebeth Kock-Petersen):**

Jeg vil da meget gerne gennemgå, hvad det er for nogle reaktioner, der er kommet på lovudkastets forskellige forslag. Jeg vil da godt gennemgå de høringssvar. Jeg forestiller mig bare, det er en forholdsvis omfattende affære at begynde at beskrive, hvad de forskellige biskopper har svaret til alle de forskellige paragraffer, der er i lovudkastet, men jeg kan da kort nævne nogle af dem.

Der har fra alle biskopper og Præsteforeningen og Provsteforeningen og Landsforeningen af Menighedsrådsmedlemmer været en skepsis over for forslaget om, at præsten ikke længere skulle kunne vælges til formand for menighedsrådet. Det er en væsentlig baggrund for, at den del af lovudkastet er frafaldet.

Der har været et andet spørgsmål, som har givet anledning til nogen diskussion, og det har været spørgsmålet om offentlighed ved møderne. Den udvidelse af offentlighed omkring møderne, der i lovudkastet var lagt op til, syntes Provsteforeningen og 8 af biskopperne ikke var så god en idé.

I spørgsmålet om anvendelse af rådighedsbeløbet ser det lidt anderledes ud. Der er i Landsforeningen af Menighedsrådsmedlemmer et flertal, der er gået ind for den liberalisering, der er lagt op til i lovforslaget, mens der blandt biskopperne har været lidt forskellig opfattelse med lidt forskellige argumentationer. Der er to af biskopperne, der er gået meget aktivt og positivt ind for den udvidelse, der er lagt op til, mens der fra nogle af de andre biskopper har været en vis reservation eller under alle omstændigheder et ønske om at få uddybet nogle af bemærkningerne. Den uddybning af bemærkningerne er imødekommet i det lovforslag, der nu er fremsat.

Men derudover vil jeg egentlig stadig væk synes, at det var bedst, at udvalget fik høringssvarene og så nærmere på dem. De er jo i almindelig skreven stil, om jeg så må sige,