

[Elisabeth Krog]

af den offentlige debat, der har været – som vi gerne vil søge belyst i udvalget.

Vi anbefaler lovforslaget til hurtig og villig udvalgsbehandling.

### Mette Madsen (V):

Under kirkeministerens systematisering af den kirkelige lovgivning, er vi nu, efter at valg til menighedsråd er udskilt i en særlig lov, nået til den lovgivning, der omhandler selve menighedsrådene og deres virke.

Med dette lovforslag tilsigtes en præcisering eller ajourføring af den nugældende lovtekst i overensstemmelse med udviklingen i praksis og samfundsudviklingen i øvrigt.

Kirkeministeren har i god tid og som en god skik sendt lovforslaget ud til høring, og der har landet rundt været en levende debat om visse af de påtænkte ændringer.

Af det forslag, som vi nu står med, kan vi se, at kirkeministeren har lyttet såvel til debatten som til høringssvarene og ud fra disse signaler er nået frem til det forslag, som vi nu har til behandling, og som i den kommende tid skal gennemarbejdes i kirkeudvalget. Der er mange små detaljer at gå igennem, som vi slet ikke kan komme ind på her i dag, men jeg tror, det vil være rigtigt, at vi under denne debat får understreget, at ifølge dette lovforslag kan præster stadig vælges som formænd eller næstformænd for menighedsrådene, at menighedsrådsmøder stadig kan holdes rundt omkring i medlemmernes hjem, og at præsterne stadig kan være til stede og fremføre deres synspunkter og bidrage med faktiske oplysninger i sager vedrørende præsteboligerne.

En af de ting, der har stået mest gny om, er ministerens ønske om at give menighedsrådene større indflydelse på anvendelsen af rådighedsbeløbet. Det nye er, at kirkeministeren ikke mere skal fastsætte reglerne om, hvad rådighedsbeløbet kan anvendes til. Herefter kan det enkelte menighedsråd uden centralt fastsatte begrænsninger disponere over rådighedssummen – inden for lovbestemmelsens rammer, naturligvis. Vi hilser i venstre med tilfredshed, at der i lovteksten udtrykkeligt står, at det, man vælger at støtte, skal være til gavn for det kirkelige liv i sognet, pastoratet eller kommunen eller til kirkelig formål af betydning for stiftet som helhed. Der vil således f.eks. ikke af rådigheds-

beløbet kunne ydes tilskud til arbejdet inden for de lands- eller verdensdækkende kirkelige organisationer, men derimod nok til enkelte aktiviteter af kirkelig karakter, der forestås af sådanne organisationers lokale afdelinger, hvis altså menighedsrådet skønner, at det er til gavn for det lokale kirkelige liv.

Tilbage står for mig det spørgsmål, hvem der så afgør, om det, et flertal har vedtaget at støtte, er til fremme af det kirkelige liv. Mit spørgsmål udspringer især af, at der med dette lovforslag som helhed tilstræbes en parallelisering med bestemmelserne om kommunernes virke.

Kirkepolitisk er forslaget om rådighedssummen et kontroversielt spørgsmål, men én ting er givet: det vil skabe liv i den kirkelige debat. Det har gjort det før vedtagelsen, og det vil sikkert fortsætte efter vedtagelsen ude i sognene, og det er, for at bruge et klassisk citat, i grunden slet ikke så galt.

### Inger Harms (SF):

Jeg skal på socialistisk folkepartis vegne starte med at takke ministeren for dette lovforslag, som indeholder beføjelser til menighedsrådene. Jeg skal dog ikke lægge skjul på, at SF gerne ser yderligere beføjelser til rådene, men lidt er jo også godt.

Vi synes naturligvis, at bestemmelsen om, at rådene nu kan bestemme helt over rådighedsbeløbet, er god. Skulle det betyde, at der bliver en større debat som følge af uenighed i rådene, er dette ikke dårligt. Det kan måske føre noget positivt med sig og eventuelt et større engagement både fra medlemmernes side og måske også fra den øvrige menigheds side.

Som sagt er vi tilfredse med mange af de ting, der er indeholdt i lovforslaget. Derfor vil jeg koncentrere mig om nogle af de ting, jeg synes burde være indeholdt i lovforslaget. F.eks. forstår jeg ikke helt, hvorfor kirkefunktionærer, der er medlem af menighedsrådene, ikke må være med i forhandlinger og afstemninger vedrørende ansættelse af nyt personale. Vil det sige, at de ansatte ved kirkerne ikke har nogen indflydelse på, hvem der ansættes? Det er dog normalt i dag de fleste steder.

Jeg finder det meget beklageligt, at ministeren ikke har opretholdt sit oprindelige forslag om, at præster ikke mere må være for-