

## 2) Første behandling af lovforslag nr. L 65:

*Forslag til lov om menighedsråd.*

(Fremsat 15/2 84).

Lovforslaget sættes til forhandling.

### *Forhandling*

#### **Arne Jensen (S):**

Forslag nr. L 65 til lov om menighedsråd er en naturlig videreførelse af de ændringer vedrørende valg til menighedsråd, som blev gennemført i sidste samling. For begge loves vedkommende er der tale om, at man tilnærmer området til det, vi kender fra den kommunale styrelseslov, i hvert fald hvad angår præcisering og ajourføring.

Fra socialdemokratiet kan vi erklære os enige i lovforslagets hovedsigte, om end vi har nogle ting, vi gerne vil søge opklaret yderligere både ved denne førstebehandling og i det udvalgsarbejde, som følger efter.

Vi finder det positivt, at lovforslaget lægger op til større selvbestemmelse for det enkelte menighedsråd, men vi sætter samtidig spørgsmålstejn ved, om den større medbestemmelse og frihed nu også er vidtgående nok, f.eks. hvad angår dispositionsret over rådighedsbeløb, som stadig har ret snævre rammer – rammer, som primært vil stække de menighedsråd, hvor der er stor aktivitet.

Vi kan ikke umiddelbart se, at beløbsrammerne på henholdsvis 17.000 kr. og i særlige tilfælde 70.000 kr. er udtryk for en større forøgelse af selvbestemmelsen, når der i samme lovforslag er indeholdt bestemmelser, som rent faktisk afskærer kirkeministeren fra i særlige tilfælde at tillade afholdelse af større engangsbeløb. Vi har nok på dette område behov for nogle præciseringer gennem besvarelser under udvalgsarbejdet.

Endelig vil jeg gerne bede ministeren udbyde den del af den skriftlige fremsættelse, som omhandler tilkendegivelserne til lovforslaget fra biskopperne, fra Landsforeningen af Menighedsrådsmedlemmer, kirkefunktionærernes organisationer, Præsteforeningen og Provsteforeningen. Vi efterlyser disse tilkendegivelser, som ganske givet vil have stor interesse for os.

Vi har på flere områder nogle spørgsmål, vi vil stille i udvalget, men som sagt er vi fra socialdemokratiet overvejende positive over

for lovforslaget, og vi vil medvirke til en saglig udvalgsbehandling.

#### **Elisabeth Krog (KF):**

Lovforslaget tilsigter dels en forbedring af systematikken og dermed overskueligheden af de gældende bestemmelser, dels sigter det mod at styrke menighedsrådenes selvstændighed. Det første kan jo ingen have noget imod. Det sidste har givet anledning til en ganske heftig offentlig debat, især om forslagens § 26, som siger, at kirkekassen årligt kan anvende det såkaldte rådighedsbeløb på indtil 17.000 kr. – når forholdene taler for det dog indtil 70.000 kr. – til fremme af det kirkelige liv i sognet.

Bestemmelsen om, at kirkeministeren fastsætter regler om, til hvilket formål menighedsrådenes rådighedsbeløb kan anvendes, er bortfaldet. Dette giver selvfølgelig menighedsrådene større råderum og større selvstændighed, men det fjerner måske også den beskyttelse af et måske noget passivt folkekirkeligt flertal mod små aktive og mere bevdstgjorte grupper formynderi, som et fælles regelsæt jo altid udgør.

Der er andre bestemmelser, som også tager sigte på at give menighedsrådene dette større spillerum. Der er bestemmelsen om, at de nu kan træffe beslutning om oprettelse af fælles menighedsråd i pastorater med flere sogne uden at indhente biskoppens tilladelse, og at de selv kan træffe bestemmelse om, hvorvidt der ved oprettelse af et nyt sogn eller kirke-distrikt skal foretages nyvalg for den tilbageblevne del af sognet, hvilket før blev afgjort af kirkeministeren. Man har altså flyttet nogle beføjelser.

Endelig foreslås det, at der skal nedsættes et fællesudvalg til bestyrelse af præsteembedsejendom, hvis der er flere menighedsråd i pastoratet, hvilket hænger sammen med planer om i en kommende lov at foreslå den hidtidige præstelønningskasse afskaffet.

Der tilstræbes også en tydeliggørelse og en mindre stramning af de almindelige habilitetsregler, således at præster ikke kan deltage i forhandling og afstemning i sager vedrørende præsteboliger og i sager vedrørende en anden præst i pastoratet.

Det konservative folkeparti kan støtte ministerens lovforslag og dets gode hensigter, men ligesom socialdemokraterne synes vi, der er en del spørgsmål – også på baggrund