

[Ministeren for Grønland]

brydere vil være en bekostelig affære – om mulig.

Principielt hviler udgifter til forsyningstjenesten i sig selv, således at forbrugerne betaler de med forsyningernes fremføring og distribution forbundne omkostninger. Hvorvidt de særligt vanskelige isforhold i år gør det påkrævet at fravige fastlagte principper, kan først afgøres, når udgiftsniveauet for de mulige løsningsmodeller er kendt og det kan afgøres, hvorvidt påløbne meromkostninger som følge af den ekstraordinære situation vil kunne holdes inden for de givne budgetrammer.

Efter aftale med landsstyret har jeg anmodet rigsombudsmanden i Grønland samt den kgl. grønlandske handels handelsinspektør i Godthåb om at indtræde i et af Grønlands hjemmestyre nedsat katastrofeudvalg, som får til opgave at følge isvinterens videre udvikling. Ved ugentlige telefoniske konsultationer mellem ministeren for Grønland og landsstyreformanden vil der på grundlag af rapporterne fra udvalget kunne foretages hurtig indgriben med nødvendige foranstaltninger, såfremt udviklingen i isvinteren gør dette påkrævet.

### Spm. nr. S 76

Til forsvarsministeren (10/2 84) af:

**Pelle Voigt (SF):**

»På hvilke punkter er de synspunkter, som fremsættes af major Helge Kroon i det seneste nummer af Militært Tidsskrift i uoverensstemmelse med Danmarks officielle forsvarspolitik?«

### Begrundelse

Major Kroons artikel i Militært Tidsskrift er så usædvanlig omfattende og klar i sine forsvarspolitiske formuleringer både vedrørende den nye NATO-strategi »Offensive Forward Defense« og denne strategis krav til en ny dansk forsvarsordning i sine påstande om, at socialdemokratiets forsvarspolitik dirigeres fra Moskva, og i sine slet skjulte trusler om militærkup, at den må medføre en reaktion fra forsvarsministerens side.

Denne reaktion må ikke bare være en tilkendegivelse af, at major Kroons udtalelser står for hans egen regning og ikke kan kommenteres fra ministerens side. Dertil er udtal-

elserne fra en dansk officer, som gennem års arbejde i NATO Defense College i Rom har erhvervet sig et dybtgående kendskab til NATO-alliancens strategiske overvejelser, for alvorlige.

Det er grunden til, at spørgeren udbeder sig klar besked om samtlige de punkter, hvorpå major Kroons forsvarspolitiske synspunkter er i modstrid med regeringens. For at ministerens svar ikke skal blive for omfattende og vanskeligt at udarbejde, vil spørgeren på forhånd gå ud fra, at regeringens og major Kroons synspunkter stemmer overens på de punkter, som ikke nævnes i ministerens svar.

Svar (17/2 84):

**Forsvarsministeren (Engell):**

Som det fremgår af nævnte artikel, er de synspunkter, der fremføres, forfatterens personlige bud på, hvad en ny strategi kunne komme til at omfatte.

NATOs strategi er defensiv og beskrevet i NATO-dokumentet MC 14/3, hvis indhold er bedre kendt som strategien om det fleksible svar. Dette er senest bekræftet på NATOs ministerrådsmøder i december 1983, hvor ministrene bl.a. på ny bekræftede udtalelsen fra NATO-stats- og regeringschefernes møde i Bonn den 10. juni 1982 om, at »ingen af vore våben vil blive anvendt undtagen som svar på et angreb«.

Dette er regeringens politik, og dette er helt overensstemmende med de retningslinier, som blev fremført af mig i folketinget den 10. november 1983, jfr. Folketingstidende 1983-84 (1. samling), forhandlingerne sp. 1587-1594.

Der foreligger ikke i NATO forslag til ændringer i den gældende strategi. På denne baggrund finder jeg det ikke rimeligt yderligere at kommentere den del af omtalte artikel, hvori forfatteren beskæftiger sig med et såkaldt »Offensive Forward Defense«.

Hvad angår de øvrige kritiske bemærkninger om dansk forsvars formåen og stilling i samfundet, vil jeg anføre, at jeg er ganske uenig i de fremførte synspunkter. Påstanden om, at forswarets øvelsesvirksomhed er en parodi, og at særlige ydelser til personellet under øvelser skulle korrumpere forsvaret, er helt urimelige og ikke i overensstemmelse med de faktiske forhold.