

[Tinning]

ning på 60.000 kr. være en væsentlig hindring for opnåelse af det ønskede lån, en hindring, som andelshaverne ikke finder kommunen har lovmæssig baggrund for at pålægge selskabet.

Kommunen har dog fastholdt sin afgørelse og har fået medhold i amsankenævnet. Pauline får ikke hjælp til sine boligudgifter.

Hun har imidlertid fået en advarsel fra andelsselskabet, som gør det klart, at en fortsat manglende huslejeindbetaling vil føre til eksklusion af selskabet med øjeblikkelig virkning ved en forestående ekstraordinær generalforsamling.

Jeg nægter foreløbig at tro, at ministeren har haft til hensigt at anbringe Pauline eller andre i den beskrevne situation i forbindelse med ændringerne af bilstandsloven pr. 1. januar 1983.

Det kan ikke være meningen, at medlemmer af et andelsselskab, der ejer en bolig, automatisk har forsørgerpligt over for hinanden. Om nødvendigt må ministeren straks tage skridt til en lovændring.

Svar (16/2 84):

Socialministeren (Palle Simonsen):

Efter bilstandslovens § 25 skal det sociale udvalg træffe beslutning om tilbagebetaling i det omfang, der ydes kontanthjælp til dækning af terminsudgifter vedrørende fast ejendom. Tilbagebetalingskravet sikres ved, at det sociale udvalg lader meddelelse herom tinglyse eller lader skadesløsbrev eller ejer-pantebrev tinglyse som hæftelse på den faste ejendom.

Som udgangspunkt tager denne bestemmelse alene sigte på egentlige ejerboliger.

Socialministeriet har imidlertid i forbindelse med en konkret forespørgsel vejledende udtalt, at man finder det rimeligt, at bestemmelserne i bilstandslovens § 25 også finder anvendelse for beboere i andelsboliger, hvor den enkelte beboer ved opgørelsen af sin skattepligtige indkomst skal medregne sin andel af ejendommens driftsresultat og derfor kan fradrage sin andel af betalingen af renterne.

Socialministeriet tilføjede, at man var opmærksom på, at sikring af tilbagebetalingskravet efter reglerne i § 25 vil forudsætte tilslutning hertil fra samtlige medlemmer af foreningen.

På baggrund af ovenstående finder jeg ikke anledning til at foreslå en ændring af bilstandslovens § 25.

Spm. nr. S 74

Til *undervisningsministeren* (10/2 84) af:

Jette Thomsen (KF):

»Har der fundet væsentlige ændringer sted i de faglige udvalgs kriterier for godkendelse af lærlingesager?«

Begrundelse

I et svar til folketingsmedlem Knud Østergaard 6. december 1983 om afslag på godkendelse af en lærlingeplads erklærede undervisningsministeren: »Jeg har i juli 1983 skrevet til de faglige udvalg og indtrængende opfordret dem til at revidere deres praksis. Hvis der ikke finder væsentlige lempelser sted i godkendelseskriterierne, vil jeg overveje at gennemføre ændringer i det lovmæssige grundlag for fastsættelsen af disse kriterier.«

Da der stadig verserer sager, hvor de unge holdes væk fra lærlingepladser på grund af en alt for snæver bedømmelse i de faglige udvalg, har jeg med det stillede spørgsmål ønsket at få at vide, om der nu – et halvt år efter ministerens henvendelse til udvalgene – er sket en væsentlig lempelse i de alt for stramme godkendelseskriterier.

Det er helt urimeligt, at de unge i en situation med stor ungdomsledighed skal holdes væk fra lærlingepladser, fordi faglige udvalg nægter godkendelse af arbejdssteder, der på fuldt forsvarligt grundlag kan uddanne de unge.

Svar (17/2 84):

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Jeg kan oplyse, at det af de modtagne besvarelser på min henvendelse af 14. juni 1983 til de faglige udvalg vedr. godkendelseskriterierne fremgår, at der inden for de forskellige fagområder sker en løbende revision af godkendelseskriterierne. Det fremgår imidlertid af konkrete henvendelser til mig, at der fortsat på en del fagområder er konflikt mellem de krav, de faglige udvalg stiller til virksomhederne for at godkende dem som lære- og praktiksteder, og de enkelte virksomheders