

[Pelle Voigt]

overordnede eller de ansvarlige for den praktiske afprøvning af missilet?»

#### Begrundelse

Det virker højst besynderligt, at man på baggrund af kommissionsdomstolens rapport har rejst sag mod kommandørkaptajn H. G. Olsen og ikke imod den ingeniør fra søværnets materielkommando, som i kommissionsdomstolens rapport klart erkender på egen hånd at have henlagt advarslen fra McDonnell Douglas uden at advisere hverken H. G. Olsen eller sine overordnede.

*Svar (14/2 84):*

**Forsvarsministeren (Engell):**

Forsvarschefen har på grundlag af beretningen fra kommissionsdomstolen af 11. oktober 1982 besluttet at rejse tiltale mod orlogskaptajn H. G. Olsen.

Forsvarschefen har over for mig oplyst, at han ikke i beretningen umiddelbart har fundet grundlag for, at tiltale rejses mod andre. Forsvarschefen har ikke herved truffet afgørelse om, hvorvidt de i beretningen anførte forseelser/undladelser for andre giver anledning til misbilligelser, sanktioner eller lignende. Afgørelse af dette spørgsmål bør efter forsvarschefens opfattelse afvente domstolsafgørelsen i straffesagen mod orlogskaptajn H. G. Olsen.

Da det ikke kan udelukkes, at McDonnell Douglas' brev af 22. oktober 1980 vil blive inddraget i den verserende straffesag, finder jeg, at spørgsmålet, om der skal gøres ansvar gældende over for andre, må afvente straffesagens afslutning.

#### Spm. nr. S 21

*Til forsvarsministeren (7/2 84) af:*

**Pelle Voigt (SF):**

»Kan ministeren oplyse, om der i den amerikanske flåde er sket flere uheld med Harpoonmissilet, end det fremgår af kommissionsdomstolens rapport, f.eks. eksplosionsulykker?»

#### Begrundelse

Hvis der er sket sådanne ulykker og de af hensyn til de fremtidige afsætningsmuligheder for missilet ikke er blevet offentliggjort,

må offentligheden nu – ikke alene i Danmark, men i alle potentielle køberlande – have besked.

*Svar (14/2 84):*

**Forsvarsministeren (Engell):**

Det amerikanske marineministerium har den 8. februar 1984 oplyst, at »Coontz«-uheldet er den eneste episode med Harpoonmissilet i den amerikanske flåde.

#### Spm. nr. S 22

*Til forsvarsministeren (7/2 84) af:*

**Pelle Voigt (SF):**

»Kan ministeren oplyse årsagen til, at han tidligere har hævdet, at der efter »Coontz«-uheldet med et Harpoonmissil var sket en egentlig indskærpelse af de gældende procedurer omkring afprøvningen af missiler, når kommissionsdomstolen betegner dette som diskutabelt og orlogskaptajn H. G. Olsen aldrig har opfattet den stedfundne orientering som en indskærpelse af punktlig overholdelse af procedurerne.

#### Begrundelse

Der henvises til kommissionsdomstolens beretning, p. 121.

*Svar (14/2 84):*

**Forsvarsministeren (Engell):**

Som det fremgår af statsministerens svar af 15. juli 1983 på spørgsmål nr. S 1409, har jeg nærmere undersøgt baggrunden for de fra forsvarskommandoen modtagne oplysninger om, at de gældende procedurer for afprøvning af missiler var blevet indskærpet efter en utilsigtet affyring af et Harpoonmissil fra en amerikansk fregat (»Coontz«).

Det fremgik heraf, at søværnets materielkommando havde meddelt de tre personer, som var autoriserede til at udføre afprøvning (missil BIT), at afvigelser fra fastlagte procedurer havde medført en utilsigtet affyring af et Harpoonmissil. Forsvarskommandoen fandt, at en sådan meddelelse, når den gives til specialister på området, er at betragte som en indskærpelse af, at gældende procedurer skal overholdes, hvorfor jeg af forsvarskommandoen modtog underretning om, at indskærpelse havde fundet sted. Dette er års-