

[Pelle Voigt]

tal i dette folketing imod anskaffelse af disse totalt overflødige u-både, at vi altså uden videre – hvad jeg forstår at regeringen også lægger stor vægt på – kan spare omkring 2 mia kr. ved at anvende allerede eksisterende våbensystemer, uanset hvad man så måtte mene om disse våbensystemer.

Dengang opfordrede jeg ministeren til at indstille disse uendelig tidrøvende og sikkert også meget kostelige forhandlinger om, hvorvidt man på den ene eller den anden måde skulle anskaffe u-både, og indrette sig efter, at der i folketinget var et flertal imod u-bådsanskaffelsen.

Det forstår jeg ikke er lykkedes endnu. Jeg vil gerne spørge ministeren, om det da virkelig skal være nødvendigt, at der fremsættes et beslutningsforslag her i folketinget om, at ministeren skal holde op med sine u-bådsplaner, for at det kan lykkes os at få konstateret det flertal og få bragt de vanvittige planer om at spille skatteydernes penge på den måde til ophør én gang for alle.

Forsvarsministeren (Engell):

Jeg vil gerne sige til hr. Pelle Voigt, at hele spørgsmålet om u-bådsprojektet som nævnt indgår i de drøftelser og de undersøgelser, vi for tiden har. Hvad det må give hr. Pelle Voigt anledning til, og hvilke overvejelser hr. Pelle Voigt har, vil jeg skænke hr. Pelle Voigt.

Knud Damgaard (S):

Da ministeren sagde, at ministeren kendte denne udtalelse af den amerikanske admiral, og derunder sagde, at der var særlige forudsætninger i Østersøen for at skjule sig med undervandsbåde, vil jeg gerne spørge, om ministeren så ikke har lagt mærke til, at her er tale om en helt anden undersøgelsesform end den, man taler om i forbindelse med Østersøen. Det er spørgsmålet om undervandsbådes virkninger på overfladen. Mere teknisk skal jeg ikke komme ind på det.

Forsvarsministeren (Engell):

Jeg sagde ikke, at jeg kendte udtalelserne. Jeg sagde, at jeg havde set, at hr. Knud Damgaard havde henvist til dem i et interview. Jeg læste som sagt ikke den pågældende artikel i Washington Post.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 108

17) Til *finansministeren* af:

Maisted (FP):

»Vil ministeren foreslå at ophæve tjenestemandsbegrebet, således at skatteyderne ikke skal betale millionbeløb i erstatning, såfremt en tjenestemand ønskes afskediget?«

Skriftlig begrundelse

I henhold til Jyllands-Posten den 16. februar kan en tjenestemand i Brovst kommune ikke afskediges uden en erstatning på ca. 2,3 mill. kr.

Dette står i grel modsætning til de muligheder, privatansatte har, når et firma lukkes på grund af konkurs eller myndighedskrav, eller blot fordi den private virksomhed ønsker, at ansættelsesforholdet skal ophøre.

Maisted (FP):

Til finansministerens orientering vil jeg sige, at det ikke er min agt at blande mig i, om det er kærneren eller borgmesterens sekretær, der skal fyres i denne sag. Det, der virker stærkt bekymrende, er denne illustration af, at der er visse befolkningsgrupper i det danske samfund, der har ganske bestemte særrettigheder, som man ikke finder andre steder. Det er kun muligt at ophæve disse særrettigheder ved at ophæve eller ændre lovgivningen på tjenestemandsområdet, således at man ikke kommer ud for, at skatteyderne bliver behæftet med en gæld i millionklassen, fordi man vil afskedige en tjenestemand, man ikke kan få til at fungere i et administrativt system.

Finansministeren (Christophersen):

Jeg skal ikke kommentere den aktuelle sag, som giver baggrund for hr. Maistedes spørgsmål. Det er en kommunal sag. Jeg kender den ikke, bortset fra at jeg har læst de samme aviser, som hr. Maisted har læst.

Men jeg kan sige om selve tjenestemandsbegrebet, at det har regeringen ikke til hensigt at ophæve. Vi mener, at der er en række områder, hvor det er af betydning for samfundet, at man har tjenestemænd med de særlige forpligtelser, de har. Det synes jeg