

[Ministeren for offentlige arbejder]

Lad mig oplyse rent faktisk, at Danairs omsætning på indenrigsflyvningen i regnskabsåret 1981-82 var 450 mill. kr. med et underskud på 100 mill. kr. Efter en opstramning blev dette ændret, således at omsætningen steg med 100 mill. kr. i regnskabsåret 1982-83 med et overskud – et beskedent overskud – på 10 mill. kr. til SAS' andel af Danair og et underskud på 14 mill. kr. til Maersk Airs andel af Danair.

Lad mig også sige, at det er ganske typisk, at da koncessionshaveren, altså Danair, ønskede sig frigjort fra ruten Stauning-København og omvendt, blev der ikke lagt billet ind fra nogen andre private end firmaet Bohnstedt-Petersen, der nu i et års tid har befløjet denne rute med et meget pauvert resultat.

Jeg skal slutte med at sige – det må hr. Maisted have glemt, da han stillede spørgsmålet – at der jo i dette forhold er tale om en koncession givet af folketingset, og at den er uforanderlig på denne side af 1995. Så lang tid går der selvfølgelig ikke, før vi skal diskutere en eventuel fortsættelse eller en anden ordning efter 1995, men frem til 1995 ligger koncessionen altså fast hos trekløveret SAS, Maersk Air og Cimber Air.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 109

16) Til forsvarsministeren af:

Pelle Voigt (SF):

»Kan ministeren bekræfte rigtigheden af den socialdemokratiske forsvarspolitiske ordførers, Knud Damgaards, udtalelser om, at køb af nye u-både er helt overflødig, hvis man blot effektivt anvender f.eks. de F-16 fly, Danmark allerede har?«

Skriftlig begrundelse

I Radioavisen den 8. februar kl. 12.00 citeredes socialdemokratiets forsvarspolitiske ordfører for bl.a. at have udtalt: »Et F-16 fly, der er udstyret med særlige sporingsagregater, kan på én time samle flere oplysninger, f.eks. fra Østersøområdet, end 5 undervandsbåde kan indsamle på et helt døgn. Og Harpoonmissiler kan ved en særlig op-hængningsanordning bruges mere effektivt fra et F-16 fly end fra flådens enheder.«

Udtalelsen fra Knud Damgaard blev i samme radioavis understøttet af F-16 flyenes chef, oberst B. V. Larsen.

Hvis Knud Damgaard har ret i sine betragtninger, må der – uanset hans øjensynlige, uforståelige ubekymrethed om det driftusikre Harpoonmissil og det F-16 fly, som mere synes at høre hjemme i en offensiv end i en defensiv strategi – være en oplagt mulighed for, at folketingsflertallet kan gennemføre en besparelse på ca. 2 mia kr. til et nyt, totalt overflødig våbensystem.

Forsvarsministeren (Engell):

Jeg kan bekræfte, at visse af de opgaver, som løses af u-både, også kan løses af F-16 fly. Imidlertid løser u-både en række andre opgaver, som ikke kan løses af F-16. Der er tale om to vidt forskellige våbensystemer med forskellige opgaver og forskellige indsatsmuligheder, og efter min vurdering kan u-både således ikke erstattes af F-16. I øvrigt vil jeg godt henvise hr. Pelle Voigt til det svar, som jeg gav her i folketingset den 13. april 1983 på spørgsmål nr. S 955.

Jeg kan føje til, at vi i den kommende tid i kredsen af partier bag det nuværende forsvarsforlig indleder drøftelser om et nyt forlig for perioden efter 1984, og i disse drøftelser vil også spørgsmålet om anskaffelse af bl.a. u-både og en lang række andre materielsystemer indgå. Hvilke systemer der skal anskaffes, vil blive afgjort på baggrund af en konkret politisk og forsvarsfaglig vurdering af, hvordan forsvaret skal løse sine opgaver, og hvilke økonomiske rammer der kan opnås enighed om.

For fuldstændighedens skyld vil jeg også gerne nævne, at oberst B. V. Larsen i det radiointerview, som hr. Pelle Voigt henviser til, udtrykkeligt på spørgsmålet om, hvorvidt en F-16 på ganske kort tid kan lave det samme, som 5 u-både kan lave på et døgn, svarede:

»Det kan jeg ikke udtale mig om; jeg ved ikke, hvad 5 u-både kan lave. Jeg ved kun, hvad vi kan lave.«

Hvis man i øvrigt hørte den pågældende udsendelse, må man sige, at denne ikke kan tages til indtægt for de synspunkter, der fremføres i spørgsmålet.

Pelle Voigt (SF):