

Flere af udvalgets spørgsmål og ministeren for kulturelle anliggenders svar herpå

Spørgsmål 54:

»Udvalget anmoder om ministerens kommentarer til omstående artikel fra Museumsmagasinet nr. 25, december 1983, vedrørende Danefæ«.

Svar:

I den pågældende artikel i Museumsmagasinet peges der på, at der findes naturvidenskabelige fund, der ligesom danefæ kan karakteriseres som »sager af nogen rarhed formelst dets ælde eller særdeles beskaffenhed«, dvs. af særlig videnskabelig værdi. Det drejer sig om meget sjældne rester af planter og dyr, der er bevaret fra fortiden samt meteoritter og hertil sjældne geologiske fund, der er omfattet af UNESCOs konvention om beskyttelsen af verdens kulturarv.

Det må erkendes, at det for øjeblikket er frit for enhver, der gør sådanne fund her i landet, at beholde dem som sin ejendom og eventuelt sælge dem ud af landet.

Det er endvidere rigtigt, at danefæbestemmelserne gennem tiden har sikret, at et enestående kulturhistorisk materiale er indgået i den danske stats samlinger, og loven har her til udvirket en forståelse i befolkningen for danefæ som en fælles national ejendom.

Spørgsmålet om gennemførelse af særlige beskyttelsesbestemmelser for fund af naturvidenskabelig art er ikke blevet overvejet i forbindelse med forberedelsen af dette lovforslag, og et sådant spørgsmål kræver efter min opfattelse indgående overvejelse.

Der er i dag 4 naturhistoriske museer, der modtager støtte efter museumsloven.

Imidlertid hører de statslige naturhistoriske centralmuseer, Botanisk Museum, Zoologisk Museum og Geologisk Museum under undervisningsministerens ressort.

Det er derfor min opfattelse at overvejelserne om de påpegede beskyttelsesbestemmelser må forudsætte nærmere forhandlinger mellem de implicerede ministerier på grundlag af et oplæg fra de naturhistoriske museer.

På denne baggrund er jeg enig i, at dette spørgsmål må kunne indgå i overvejelserne i forbindelse med den næste revision af museumsloven.

Spørgsmål 60:

»Vil ministeren overveje at indføre en såkaldt øordning, jfr. bl.a. Læsø-problematikken?«

Svar:

Efter min opfattelse bør man ikke indføre særlige regler, hvorefter de almindelige principper, der ligger til grund for såvel den gældende museumslov som lovforslaget, fraviges for så vidt angår mindre øer eller andre tyndt befolkede områder.

Jeg er opmærksom på, at det netop i sådanne områder kan være af særlig betydning at få opbygget en velfungerende museumsvirksomhed. Imidlertid bør dette efter min opfattelse ikke ske gennem indførelse af særordninger, men derimod gennem en smidig administration af de generelle ordninger og eventuelt desuden gennem særlig midlertidig støtte i konkrete tilfælde såvel af økonomisk som faglig art.

Spørgsmål 68:

»Ifølge lovforslagets § 35, stk. 1, vil der blive ydet bl.a. museumstjenesten et årligt driftstilskud. Hvorledes vil dette forhold efter ministerens opfattelse få indflydelse på museumstjenestens mulighed for at få andel i rådighedssummen?«

Svar:

Som anført i bemærkningerne til bestemmelsen i § 35, stk. 1, forudsættes det, at Museumstjenestens almindelige drift som hidtil baseres på indtægterne fra de serviceopgaver, der udføres for medlemmerne af institutionen.

Det foreslåede årlige driftstilskud ydes til dækning af udgifter i forbindelse med produktudvikling, -rådgivning og lignende, som