

følge og bistå specielt disse små museer i deres udvikling.

*Spørgsmål 16:*

»Hvad er årsagen til, at museumsopgaver ved de kulturhistoriske museer fra middelalderen til nutiden ikke omtales i lovforslaget, og hvorledes vil ministeren sikre, at de vigtige undersøgelses- og bevaringsarbejder, der f.eks. må udføres i forbindelse med ændringer i bymiljøer, vejanlæg etc., kan gennemføres?«

*Svar:*

Ifølge opgavedefinitionen i lovforslagets § 2 har museerne blandt andet til opgave gennem indsamling, registrering, bevaring, forskning og formidling

- 1) at virke for sikringen af Danmarks kulturarv,
- 2) at belyse kultur-, natur- og kunsthistorien.

De opgaver, der nævnes i spørgsmålet, er således helt klart museumsopgaver, selv om de ikke udtrykkeligt nævnes i lovteksten.

Hvad angår den anden del af spørgsmålet, om undersøgelses- og bevaringsarbejder i forbindelse med ændringer i bymiljøer, vejanlæg m.v., skal jeg for det første henvise til bestemmelsen i lovforslagets § 26, der netop tager sigte på at sikre gennemførelse af arkæologiske undersøgelser i forbindelse med jordarbejder som for eksempel vejanlæg.

Endvidere skal jeg henlede opmærksomheden på bestemmelsen i § 3, stk. 2, og de tilhørende lovbemærkninger. Som anført i disse bemærkninger fastlægger bestemmelsen det samarbejde, der allerede er etableret imellem museer og en række myndigheder omkring planlægning, bevaring og fredning, jfr. endvidere mit svar på spørgsmål 18.

*Spørgsmål 17:*

»Vil ministeren overveje en udvidelse af rådighedssummen til brug for nye og nyere undersøgelser m.v. ved museerne – eller vil en bestemt del af rådighedssummen kunne reserveres for formål af denne art?«

*Svar:*

Det er min opfattelse, at i de tilfælde, hvor der er behov for særlig støtte til gennemførelse af undersøgelser og indsamling af do-

kumentationsmateriale vedrørende nyere tid, bør denne støtte ydes af den almindelige rådighedssum inden for dennes rammer fremfor af et specielt rådighedsbeløb, der afsættes til netop dette formål.

For det første må det antages, at det endnu er meget vanskeligt at skønne over behovet for særlig støtte på dette store og vanskeligt overskuelige område, og dertil kommer, at det – i hvert fald indtil videre – må anses for rimeligt, at disse opgaver indgår i en samlet prioritering med andre museumsopgaver, bortset fra de arkæologiske opgaver, hvor der, som led i særlige beskyttelsesordninger, er pålagt rigsantikvaren et lovmæssigt ansvar og dermed særlige midler til varetagelse af disse opgaver.

*Spørgsmål 29:*

*Ad § 11, stk. 1, nr. 5*

»Hvordan sikres det, at noget værdifuldt for den enkelte institution aldrig bliver solgt, jfr. bestemmelsen i § 11, stk. 2?«

*Svar:*

Det er en fundamental pligt for et museum at bevare sine samlinger, og bestemmelsen i § 11, stk. 1, nr. 5, har netop til formål at sikre dette.

Udskillelse af genstande fra samlingerne, herunder salg, til andre end den kreds af museer, som nævnes i bestemmelsen, kan derfor kun ske undtagelsesvis og kun, såfremt ministeren har givet tilladelse dertil.

Ønske om tilladelse til at udskille genstande fra samlingerne må fremkomme fra det pågældende museum selv, og det må forudsættes, at et sådant ønske kun vil blive fremsat af museet efter en nøje vurdering af disse genstandes betydning for samlingen. Spørgsmålet skal desuden forelægges museumsnævnet, inden afgørelse træffes.

Om de tilfælde, hvor der kan tænkes undtaget fra bestemmelsen, henvises til mit svar på spørgsmål 10.

*Spørgsmål 30:*

*Ad § 11, stk. 1, nr. 6, og § 11, stk. 2*

»Er det efter ministerens opfattelse ikke betænkeligt og mod udviklingen i øvrigt, at der gives mulighed for at fravige kravet om professionel uddannelse?«