

kan tilvejebringe den nødvendige sagkundskab for at udøve dette.

#### Til nr. 4

Der eksisterer allerede hjemmel til at foretage konfiskation i henhold til bestemmelsen i § 75, stk. 1, i straffeloven. Bestemmelsen har imidlertid kun undtagelsesvis været bragt i anvendelse inden for miljøbeskyttelseslovens område. Det findes derfor påkrævet at gentage indholdet af straffelovens regel i miljøbeskyttelsesloven for dermed at sikre, at domstolene inddrager konfiskationsspørgsmålet i pådømmelsen af sagerne. Såfremt der ikke kan foretages en præcis opgørelse af den økonomiske fordel, sker konfiskationen på grundlag af et skøn.

#### Til nr. 5

Ligesom for andre fravigelser af straffelovens almindelige forældelsesregler bør de særlige forældelsesregler for miljølovsovertrædelser findes i vedkommende særlov, og det falder naturligt at gøre dette i form af en tilføjelse til straffebestemmelsen i miljøbeskyttelseslovens § 83.

Den 5-årige forældelsesfrist er primært beregnet på at sikre tid til den fornødne myndighedsbehandling.

Den 5-årige forældelse er særlig relevant for de overtrædelser, der er omhandlet i miljøbeskyttelseslovens § 83, stk. 1, nr. 1, 2, 3 og 4, mens tilsvarende hensyn ikke gør sig gældende med samme styrke for overtrædelser af stk. 1, nr. 5-8, der nærmest har karakter af kontrolforskrifter.

5-årig forældelse vil endvidere være på sin plads for overtrædelse af regler udstedt i henhold til miljøbeskyttelseslovens § 11, stk. 2 (forebyggelse af grundvandsforurening), mens disse hensyn ikke gør sig gældende med samme styrke for overtrædelse af regler udstedt i henhold til § 9 (godkendelse af måleapparatur), § 17, stk. 2 (særlig godkendelse af anvendelse af kemiske stoffer til grødebekæmpelse eller forsøg med tilsættelse af ke-

miske midler til overfladevand), § 19, stk. 2 (godkendelse af fortsat benyttelse af ældre spildevandsanlæg), § 20 (krav til kommunale spildevandsprojekter) og § 28 (vedrørende offentlige spildevandsanlæg).

Selv om denne differentiering af forældelsesreglerne kan gøre regelsættet lidt kompliceret, må den betragtes som sagligt påkrævet.

#### Til nr. 6

Ad det foreslåede stk. 7

Det kan i visse tilfælde volde vanskelighed at fastslå, hvornår en overtrædelse er kommet til myndighedernes kundskab. Af retshåndhævelsmæssige grunde må det imidlertid være rimeligt, at bevisbyrden i så henseende påhviler lovovertræderen. Det må forventes, at der i en del tilfælde vil være tale om private anmeldelser. Bestemmelsen forudsætter naturligt, at tilsynsmyndighederne på passende måde registrerer sådanne forhold, hvilket må være et minimumskrav til forvaltningen af dette område.

Ad det foreslåede stk. 8

Det bemærkes, at det altid skal fremgå af politirapporten, hvorvidt afhørte har været betegnet som sigtet (afhørt med en sigtets retsstilling). Der vil således ikke kunne rejses berettiget tvivl om fastlæggelsen af tidspunktet for forældelsesfristens afbrydelse. Denne fravigelse fra straffelovens almindelige principper for afbrydelse af strafferetlig forældelse er begrundet i miljøsagernes særlige karakter og medfører i realiteten større diskretion for de sigtede, idet man undgår at skulle foretage indenretlig afhøring med det primære formål at afbryde en forældelsesfrist. Reglen forekommer endvidere retssikkerhedsmæssigt ubetænkelig.

#### Til nr. 7

Ændringsforslaget er begrundet i, at hovedstadsrådet ikke har og ikke tænkes tillagt beføjelser efter lov om sommerhuse og camping m.v.

Ahlmann-Ohlsen (KF) Fischer (KF) · Ole Bernt Henriksen (KF) Svend Åge Petersen (KF)

Hanne Severinsen (V) Sønderby (V) Maisted (FD) Steffensen (KrF) fmd.