

(S), Lohmann (S) og Løvig Simonsen (S)), tiltrådt af et *mindretal* (Margrete Auken (SF) og Leif Hermann (SF)):

3) Efter nr. 3 indsættes som nyt nummer:

»01. I § 49 a indsættes efter stk. 2 som nye stykker:

»Stk. 3. Såfremt tilsynet med større, særligt forurenende virksomheder, jfr. kapitel 5, ikke hensigtsmæssigt kan udøves af kommunalbestyrelsen eller amtsrådet (hovedstadsrådet) og afgørende miljøhensyn taler herfor, kan miljøministeren efter indstilling fra miljøstyrelsen beslutte, at tilsynet skal udøves af miljøstyrelsen. Før miljøstyrelsen afgiver indstilling til ministeren, skal der indhentes en udtalelse fra tilsynsmyndigheden.

Stk. 4. I miljøministerens beslutning efter stk. 3 træffes der bestemmelse om, hvilke beføjelser efter loven der i øvrigt skal overtages af miljøstyrelsen.«

Af *mindretallet under nr. 2*:

4) Efter nr. 11 indsættes som nyt nummer:

»02. I § 83 indsættes som *stk. 5*:

»Stk. 5. Udbyttet af en handling, der er strafbar efter denne lov eller bestemmelser, der udfærdiges efter loven, kan konfiskeres efter straffelovens bestemmelser herom.«

5) *Nr. 12* affattes således:

»12. I § 83 indsættes som *stk. 6*:

»Stk. 6. Forældelsesfristen for strafansvaret er 5 år for overtrædelser m.v. som omhandlet i stk. 1, nr. 1, 2, 3 og 4, samt for overtrædelse af regler udstedt i henhold til § 11, stk. 2.«

6) Efter nr. 12 indsættes som nyt nummer:

»03. I § 83 indsættes som *stk. 7 og 8*:

»Stk. 7. Forældelsesfristen regnes fra det tidspunkt, da de pågældende overtrædelser er kommet til tilsynsmyndighedens kundskab.

Stk. 8. Forældelsesfristen afbrydes ved rettergangsskridt eller udenretlig afhøring, hvorved den pågældende er betegnet som sigtet eller afhørt med en sigtets retsstilling.«

Af *miljøministeren*, tiltrådt af *udvalget*:

Til § 6

7) I den under *nr. 4* foreslåede affattelse af lovens § 10 a, *stk. 3*, udgår ordene », i hovedstadsområdet hovedstadsrådet,«.

Bemærkninger

Til nr. 1

Begrundelsen for ønsket om en ændret formulering af miljøbeskyttelseslovens § 42 har været dels at skabe ensartede regler på miljø- og planlovsområdet, dels at fjerne den usikkerhed, som den gældende bestemmelse i praksis har givet anledning til i henseende til, hvilke formelle regler der skal følges ved meddelelse af forbud mod fortsat drift af en ulovligt etableret virksomhed.

Da der imidlertid under udvalgsbehandlingen er blevet udtrykt bekymring for, at ændringen ville få det modsatte resultat, således at der i stedet ville opstå tvivl om, hvorvidt der fortsat efter miljøbeskyttelseslovens § 42 ville kunne nedlægges forbud mod en ulovligt iværksat virksomhed, foreslås det, at bestemmelsen udgår.

Det skal imidlertid understreges, at det fortsat ikke er hensigten, at der skal kunne sluttes modsætningsvis fra miljøbeskyttelseslovens § 42 til andre miljø- og planlove, ligesom det fortsat ikke er hensigten, at bestemmelserne i miljøbeskyttelseslovens §§ 67 og 68 skal finde anvendelse i tilfælde omfattet af § 42, jfr. i øvrigt bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 8.

Til nr. 2

Det forekommer påkrævet at fastsætte en handlepligt for myndigheden i de situationer, der er nævnt i stk. 3.

Til nr. 3

Formålet med ændringsforslaget er, at miljøstyrelsen, når det er nødvendigt, kan overtage tilsynet med særligt forurenende virksomheder af betydeligt omfang og med komplicerede proces- og forureningsforhold. En overførsel af tilsynet til miljøstyrelsen kan eksempelvis tænkes, hvis hverken kommunalbestyrelsen eller amtsrådet har eller