

bør påbegyndes snarest muligt efter lovforslagets vedtagelse.

Spørgsmål 19:

I forlængelse af besvarelsen af spørgsmål 4, specielt bemærkningerne (side 2, 3 og 4: »bemærkninger til ovenstående«) ønsker udvalget oplyst, om ministeren ikke finder det nødvendigt at ændre indholdet af lovforslagets § 2, stk. 2, spec. pkt. 4)?

Besvarelse:

I den omtalte besvarelse af spørgsmål 4 udtaltes det, at bestyrelsens opgaver – som i tilsvarende sektorforskningsinstitutter – vil være at udarbejde generelle retningslinier for instituttets virksomhed og at behandle større konkrete sager, som direktøren forelægger for bestyrelsen, samt at tage de fornødne initiativer vedrørende instituttets virksomhed.

Lovforslagets § 2, stk. 2, er formuleret i nøje overensstemmelse hermed. Specielt om bestemmelsen i nr. 4, som fremhæves i spørgsmålet, skal det bemærkes, at kompetencen til at fastsætte *generelle regler* om procedureerne ved ansættelse, bedømmelse og afskedigelse af medarbejdere er en naturlig del af opgaverne for en bestyrelse i et sektorforskningsinstitut. Direktøren har – som det er anført i besvarelsen af spørgsmål 4 – en fremtrædende rolle i forbindelse med *de enkelte ansættelsessager*, men generelle regler om ansættelsesprocedurer m.v. bør fastsættes af bestyrelsen (formentlig efter oplæg fra direktøren).

Hidtil er de pågældende generelle regler blevet fastsat af socialministeren i henhold til den gældende lovs § 5, stk. 3, hvorefter de nærmere regler angående instituttets ledelse og virksomhed fastsættes i et af socialministeren udfærdiget regulativ. I lovforslaget foreslås denne kompetence overdraget til bestyrelsen med henblik på at styrke instituttets uafhængighed.

I lovforslagets bemærkninger er det forudsat, at der med hensyn til ansættelsesprocedurerne for forskere tilvejebringes en rimelig overensstemmelse med procedureerne ved universiteterne og visse andre sektorforskningsinstitutter, hvor der anvendes bedømmelsesudvalg med en kombination af eksterne og interne sagkyndige medlemmer. For at sikre opfyldelsen af disse principper er det vigtigt,

at bestyrelsen har mulighed for at fastsætte generelle regler om procedureerne ved ansættelse m.v.

Spørgsmål 29:

Ministeren bedes oplyse, om der har været eksempler på, at ministerier og styrelser ikke har kunnet formå SFI til at gennemføre deres projektønsker.

Besvarelse:

De problemer, som ministerier, styrelser og andre brugere har haft i relation til socialforskningsinstituttet, har ikke baggrund i vanskeligheder ved at overtale instituttet til at søge at gennemføre bestemte projektønsker. Instituttet er normalt velvilligt indstillet over for de projektønsker, som fremkommer fra de forskellige brugere.

Problemet er derimod, at instituttets tunge, bureaukratiske ledelsesstruktur og arbejdsgang samt finansieringsstrukturen gør det kompliceret at trænge igennem med projektønsker og få dem gennemført, mens de er aktuelle. Dette forhold kan bevirke, at ministerier, styrelser og andre brugere undertiden er tilbageholdende med at rette henvendelse til instituttet. Man søger at løse sit vidensbehov ad anden vej.

Lovforslaget tilsigter at give instituttet en sådan handlekraft, at instituttet får mulighed for at give ministerier, styrelser og andre brugere en klar og ukompliceret adgang til bistand fra instituttet.

Spørgsmål 33:

ad svar på spm. 15.

Har socialforskningsinstituttet udført rekvireret virksomhed med 100–200 pct.s overheadtillæg? Hvis dette er tilfældet, ønskes oplyst hvilke.

Socialforskningsinstituttets kommentar ønskes til disse priskalkulationsregler.

Besvarelse:

Socialforskningsinstituttet har efter anmodning fra socialministeriet udarbejdet nedenstående besvarelse af socialudvalgets spørgsmål.

Den nærmere udformning af hvordan overheadtillæg fremover konkret skal beregnes og anvendes netop i socialforskningsin-