

således ikke finde sted, medmindre forsvareren er til stede under afhøringen eller både den sigtede og forsvareren har samtykket i, at afhøring kan ske uden forsvarerens tilstedeværelse.

Til nr. 3, 5 og 6

Siden ændringerne i retsplejeloven i 1978 er debatten om isolation af varetægtsarrestanter foregået i politiske kredse, blandt folk i retssystemet, blandt læger, psykologer, indsatte m.v. Der foreligger så mange udsagn om isolationens skadevirkning på de indsatte, fysisk såvel som psykisk, at det må være tiden nu til at gøre op med den umenneskelige behandling af varetægtsarrestanter. Dertil kommer, at isolationen endnu mere end selve varetægtsfængslingen lægger et tilståelsespres på den fængslede, hvilket erkendes af justitsministeriets strafferetsplejeudvalg i betænkning nr. 975, side 37. Hvis der blev truffet en politisk beslutning om afskaffelse af totalisolation, er det klart, at det måtte få nogle konsekvenser for anstaltens fysiske indretning, da det naturligvis kan være nødvendigt under efterforskningen af en sag, at en sigtet holdes isoleret fra samkvem med visse nærmere angivne personer.

Til nr. 4

Af et mindretal (socialdemokratiets medlemmer af udvalget):

Ændringsforslaget er udtryk for, at der ikke findes at være grund til at ændre reglerne om varetægtsfængsling. Dette synspunkt skal ikke mindst ses i lyset af udtalelserne fra et flertal af strafferetsplejeudvalgets medlemmer i bet. 978/1983 om varetægtsfængsling i voldssager.

Af et andet mindretal (socialistisk folkepartis medlemmer af udvalget):

Tvært imod at udvide adgangen til at varetægtsfængsle ville der være brug for en indskrænkning. Den foreslåede udvidelse af

adgangen til at anvende uskadelliggørelsesarrest er særlig problematisk i en tid, hvor politiet åbenbart i stigende grad anvender masseanholdelser i forbindelse med demonstrationer.

Med hensyn til den foreslåede udvidelse af retshåndhævelsesarrest henvises til en udtalelse af justitsministeriets strafferetsplejeudvalgs flertal i betænkning nr. 978, side 54: »Enhver udvidelse af området for retshåndhævelsesarrest ville være i modstrid med principielle retssikkerhedsmæssige synspunkter, som i øvrigt traditionelt knyttes til begrebet en retsstat, navnlig princippet: Ingen straf uden dom.« Derudover påpeger udvalgets flertal, at den foreslåede bestemmelse efter dets mening ville være i strid med internationale standarder, senest Europarådets ministerkomité's rekommandation af 27. juni 1980.

Til nr. 7

Med ændringsforslaget reduceres tidsbegrænsningen af fuldstændig isolation fra lovforslagets 3 måneder til 8 uger. En sådan tidsbegrænsning findes at være rimelig.

Til nr. 8

Det vil være retssikkerhedsmæssigt uacceptabelt helt at ophæve beløbsgrænsen for bøder, der kan opkræves udenretligt. Imidlertid er beløbet på 2.000 kr. ikke reguleret siden 1974, hvorfor det foreslås forhøjet til 10.000 kr. Dette beløb skønner Dommerforeningen og vestre landsret vil være passende.

Til nr. 9-11

Selv om spiritus- og promillesager efterhånden afgøres efter ret faste takster, er lovovertrædelserne dog af så alvorlig karakter, at retsforfølgningen bør bevares ved retternes og ikke reduceres til at kunne afgøres udenretligt.

Hagen Hagensen (KF) fmd. Annelise Gotfredsen (KF) Agnete Laustsen (KF)

Per Stig Møller (KF) Bjørn Elmquist (V) Birthe Rønn Hornbech (V)

Birgith Mogensen (CD) Inger Stilling Pedersen (KrF) Ole Espersen (S)