

regnet, eller hvor vederlaget ganske vist er fastsat i overensstemmelse med de generelle regler, men hvor det efter en konkret vurdering overstiger det, der er sædvanligt efter arbejdets art og omfang.

Til § 17

Bestemmelsen om bestyrelsesmedlemmers inhabilitet svarer til § 17 i betænkningens udkast, jfr. betænkningen side 64. Bestemmelsen udelukker ikke, at et bestyrelsesmedlem kan deltage i behandlingen af sager, hvori den pågældende er økonomisk eller personligt interesseret. Bestyrelsesmedlemmet vil kun være udelukket fra deltagelse i behandlingen af sager, hvis den pågældendes interesse er væsentlig og strider mod fondens interesser. Med hensyn til bestyrelsesmedlemmer, der er valgt af beboere eller brugere af fondens ejendom eller lignende, må der ved vurderingen af disses habilitet tages hensyn til, at de er valgt for at varetage de generelle interesser for en gruppe, således at det forhold, at den pågældendes egne forhold også kan blive berørt af udfaldet af en generel sag, ikke nødvendigvis er tilstrækkeligt til at anse den pågældende for inhabil ved behandlingen af sagen.

Til § 18

Stk. 1 og 2 om bestyrelsesmøder og -afstemninger svarer til betænkningens udkast § 18, stk. 1 og 2. Der henvises til betænkningen side 64.

I *stk. 3*, der svarer til betænkningens udkastets stk. 4, er der foretaget den mindre ændring, at der blot stilles krav om, at der føres referat om forhandlingerne i bestyrelsen. I betænkningen var det angivet, at der skulle føres en protokol. Da der i høringsvarene har været peget på, at kravet om protokol kan være uhensigtsmæssigt for visse legater, har justitsministeriet ment, at de hensyn, der ligger bag betænkningens forslag, vil kunne varetages ved, at der stilles krav om førelse af referat, og om, at bestyrelsen skal sørge for, at referatet opbevares forsvarligt, jfr. stk. 3 in fine.

Til § 19

Som særskilt bestemmelse er udskilt fondsbestyrelsesudkastets § 18, stk. 3, om, at ekstraordinære dispositioner, der kan medføre risiko for, at vedtægten ikke kan overholdes, kræver fondsmyndighedens samtykke.

Som det fremgår af betænkningen side 64, er det hensigten, at samtykke kun skal kræves helt undtagelsesvis og kun ved ekstraordinære dispositioner. Det vil sige ved permutationslignende

handlinger og ved handlinger, der vil kunne bringe fondens eksistens i fare. Bestemmelsen fastslår således indirekte, at bestyrelsen – for så vidt angår de dispositioner, der ikke er særligt lovgivet om – har adgang til at foretage alle normale dispositioner uden at skulle indhente fondsmyndighedens samtykke.

Undladelse af at indhente fondsmyndighedens samtykke vil i gentagelsestilfælde eller ved grove overtrædelser kunne straffes med bøde efter forslagens § 41, stk. 3.

Til kapitel 7

Årsregnskab og revision

Til § 20

Stk. 1 og 2 svarer til betænkningens udkastets § 19, jfr. betænkningen side 65–67. Af administrative grunde er det dog i stk. 2 foreskrevet, at regnskabet skal indsendes til fondsregistret i stedet for fondsmyndigheden.

Et mindretal af fondsudvalgets medlemmer vendte sig i betænkningen imod formuleringen af forslaget i stk. 1, hvorefter årsregnskabet skal udarbejdes i overensstemmelse med »god regnskabs-skik«. Mindretallet henviste til, at udtrykket »god regnskabs-skik« er udgået som lovfæstet begreb og erstattet af udtrykket »retvisende billede« i lov om visse selskabers aflæggelse af årsregnskab.

I ministeriernes tilsynspraksis vedrørende stadfæstede fonde er der på sædvanemæssigt grundlag fastsat visse standarder med hensyn til regnskabsaflæggelse, som nærmest vil kunne karakteriseres som »god regnskabs-skik«. Dette begreb må derfor anses for at være indarbejdet hos de fremtidige fondsmyndigheder. En overførelse af kravet om, at årsregnskabet skal give et retvisende billede fra årsregnskabsloven til loven om fonde, som kun gælder for de ikke-erhvervsdrivende fonde, vil endvidere kunne medføre, at der fremover stilles skærpede krav i forhold til den gældende tilsynspraksis med stadfæstede fonde, hvilket der ikke findes fornødent grundlag for. Justitsministeriet har derfor fulgt flertallet i udvalgets forslag.

Undladelse af at indsende årsregnskabet til fondsregistret, jfr. stk. 2, vil kunne straffes med bøde efter forslagens § 41, stk. 1. Er årsregnskabet ikke udarbejdet i overensstemmelse med god regnskabs-skik, vil fondsmyndigheden bl.a. kunne pålægge bestyrelsen at lade årsregnskabet revidere, jfr. lovforslagets § 21, stk. 3.

I *stk. 3*, der er ny i forhold til betænkningens lovudkast, foreslås, at justitsministeren får hjemmel