

hensyn til beskyttelsen af myndighedens interne beslutningsproces, svarer til § 9 sammenholdt med § 13 i forslaget til lov om offentlighed i forvaltningen. Der kan derfor i det hele henvises til bemærkningerne til disse bestemmelser.

Også efter den gældende lov, hvor undtagelsesbestemmelserne til varetagelse af dette hensyn findes i lovens § 5, nr. 3-5, udgør disse bestemmelser en fælles begrænsning af såvel offentlighedens som parters ret til aktindsigt. Det materiale, der har dannet grundlag for offentlighedsudvalgets overvejelser på dette punkt, vedrører da også i nok så høj grad sager om partsoffentlighed som tilfælde, hvor begæringen om aktindsigt er blevet fremsat af andre end en forvaltningssags parter, og udvalget har ikke under sin gennemgang fundet grundlag for at pege på tilfælde, hvor det kunne være rimeligt at indskrænke disse undtagelsesbestemmelser rækkevidde i forhold til en sags parter, jfr. betænkningen side 340 f.

I overensstemmelse med den gældende lovs ordning fastholdes det, at der kun administrativt kan gøres undtagelse fra hovedreglen om aktindsigt i det omfang, dette efter et konkret skøn i et foreliggende tilfælde kan anses for påkrævet. Som følge heraf er der ikke i det foreliggende lovforslags kapitel 3 optaget en bestemmelse svarende til § 3, stk. 1, i forslaget til lov om offentlighed i forvaltningen, hvorefter vedkommende minister efter forhandling med justitsministeren fastsætter regler om, at bl.a. nærmere angivne arter af dokumenter, for hvilke undtagelsesbestemmelserne i §§ 9-16 i almindelighed vil medføre, at begæring om aktindsigt må afslås, skal være undtaget fra loven om offentlighed i forvaltningen.

#### Til § 11

Bestemmelsen i § 11 opregner 3 typer af dokumenter, der, uanset at de er omfattet af bestemmelsen i § 10, stk. 1, ikke kan undtages fra aktindsigt som internt arbejdsmateriale. Bestemmelsen svarer til § 10 i forslaget til lov om offentlighed i forvaltningen, hvorfor der i det hele kan henvises til bemærkningerne til denne bestemmelse.

#### Til § 12

Bestemmelsen i § 12 indeholder regler om betydningen af, at interne arbejdsdokumenter udveksles mellem forskellige forvaltningsmyndigheder eller i øvrigt afgives til udenforstående samt om interne arbejdsdokumenter, der modtages fra myndigheder eller institutioner m.v., der ikke selv

er omfattet af loven. Bestemmelserne svarer til § 11 i forslaget til lov om offentlighed i forvaltningen, hvorfor der i det hele kan henvises til bemærkningerne til denne bestemmelse.

#### Til § 13

Bestemmelserne i lovforslagets § 13 er – ligesom § 12 i forslaget til lov om offentlighed i forvaltningen – til dels udtryk for en videreførelse af de øvrige undtagelsesbestemmelser i den gældende lovs § 5. I forslaget har man dog udeladt de bestemmelser i den gældende lovs § 5, nr. 2 og 8, om henholdsvis brevveksling mellem ministre om lovgivning og materiale, der tilvejebringes som grundlag for udarbejdelse af offentlig statistik, idet sådanne regler må anses for at være uden praktisk betydning i forhold til reglerne om parters aktindsigt.

Bortset fra de nævnte udeladelser svarer § 13 i det foreliggende lovforslag til forslaget til lov om offentlighed i forvaltningen § 12, jfr. § 13, stk. 1, og der kan derfor i det hele henvises til bemærkningerne til denne bestemmelse.

#### Til § 14

I modsætning til bestemmelserne i lovforslagets §§ 10-13, der gør undtagelse for en myndigheds interne arbejdsdokumenter og i øvrigt for bestemte typer af dokumenter af hensyn til den funktion, dokumentet varetager i forbindelse med sagens behandling, hjemler § 14 alene adgang efter et konkret skøn i hvert enkelt foreliggende tilfælde til helt eller delvis at undtage et dokument fra partens ret til aktindsigt af hensyn til de oplysninger m.v., der indeholdes i dokumentet.

Bestemmelsen i den gældende offentlighedslovs § 10 om partens aktindsigt indeholder i modsætning til den gældende lovs § 2 om offentlighedens aktindsigt ikke nogen nærmere angivelse af de hensyn til private eller offentlige interesser, der kan føre til, at en begæring om aktindsigt må afslås. Denne forskel er dog mere formel end reel, idet det af forarbejderne til bestemmelsen fremgår, at den i lovens § 2 indeholdte eksemplifikation af sådanne modhensyn kan tillægges en vis vejledende betydning også for afgørelsen af sager om partsoffentlighed, se således F.T. 1963-64, tillæg A, sp. 1352. Efter lovens § 10, stk. 1, kan endvidere kun *afgørende* hensyn til modstående offentlige eller private interesser begrunde en begrænsning i retten til *partsoffentlighed*, sml. § 2, der alene taler om »væsentlige« hensyn til de dér nævnte interesser. Endelig forudsætter § 10, at der i hvert enkelt