

den i *stk. 2* nævnte vejledning ikke nødvendigvis skal udformes af justitsministeren. Justitsministeriet vil i forbindelse med lovforslagets gennemførelse tage kontakt til domstolene og Advokatrådet med henblik på udarbejdelse af vejledningen.

Til § 13

De foreslåede bestemmelser i *stk. 1 og 3* om mødet med fordringshaverne svarer med redaktionelle ændringer til § 13 i lovudkastet i betænkning nr. 983. Der henvises til betænkningen, side 49.

Reglen i *stk. 2* er ny i forhold til betænkningssudkastet. Den indebærer, at skifteretten skal træffe bestemmelse om, at betalingsstandsningen ophører, hvis skyldneren uden lovligt forfald udebliver fra mødet med fordringshaverne. Baggrunden for den foreslåede bestemmelse er, at der under mødet skal være mulighed for at stille spørgsmål til skyldneren med henblik på en belysning af årsagerne til og formålet med betalingsstandsningen. Den foreslåede udeblivelsesvirkning svarer til bestemmelsen i konkurslovens § 22, stk. 3, om skyldnerens udeblivelse fra møde i skifteretten til behandling af en konkursbegæring, som skyldneren selv har indgivet. Ligesom efter bestemmelsen i konkurslovens § 22, stk. 3, forudsættes det, at tilsigelsen til skyldneren til mødet indeholder oplysning om virkningen af udeblivelse.

Til § 14

Bestemmelsen om nedsættelse af kreditorudvalg svarer til § 16 i betalingsstandsningssudvalgets lovudkast. Der henvises til betænkningen, side 54 og til bemærkningerne nedenfor til lovforslagets § 15, stk. 4.

Til § 15

Bestemmelsen om dispositionsadgangen under betalingsstandsningen svarer i det væsentlige til § 14 i lovudkastet i betænkning nr. 983 om betalingsstandsning. Der henvises til betænkningen, side 50 f.

Stk. 4, 1. pkt., indeholder i modsætning til betænkningssudkastet en bestemmelse, hvorefter tilsynet, såfremt der er nedsat et kreditorudvalg efter lovforslagets § 14, skal underrette kreditorudvalget om påtænkte, særligt væsentlige dispositioner – for så vidt dette i den foreliggende situation er muligt. Denne bestemmelse vil navnlig have betydning i tilfælde, hvor en påtænkt disposition er af en sådan karakter, at tilsynet ikke skal udsende meddelelse til samtlige fordringshavere, jfr. nærmere stk.

4, 2. pkt. Ved den foreslåede ordning med forhåndssunderretning af kreditorudvalget har man tilsigtet at styrke kreditorernes muligheder for indsende med tilsynets dispositioner.

Til § 16

De foreslåede bestemmelser i §§ 16–16 a bygger med forskellige ændringer på § 15 i betalingsstandsningssudvalgets betænkning. Der henvises herom til betænkningen, side 21 ff og 51 ff samt til lovforslagets almindelige bemærkninger, pkt. 2.3.

Lovforslagets § 16, *stk. 1, 1. pkt.*, om forbud mod foretagelse af udlæg m.v. svarer til betænkningssudkastets § 15, stk. 1, 1. pkt. I modsætning til lovudkastet i betalingsstandsningssudvalgets betænkning finder forbudet mod foretagelse af udlæg m.v. efter lovforslagets § 16, *stk. 1, 2. pkt.*, dog ikke anvendelse for så vidt angår udlæg m.v. for pantefordringer, som ikke ville kunne omstødes i tilfælde af konkurs. Pantefordringer vil navnlig kunne tænkes omstødt efter bestemmelsen i konkurslovens § 70 om pantestillelse for ældre gæld m.v. Den foreslåede ordning, hvorefter der for uomstødelige pantefordringer (normalt) vil kunne foretages udlæg under betalingsstandsningen, svarer til, hvad der gælder om tvangsakkord efter den gældende regel i konkurslovens § 171, stk. 1, som opretholdes ved lovforslaget, jfr. den ved forslaget § 1, nr. 21, foreslåede affattelse af § 171, stk. 1, 2. pkt. Lovforslagets § 16 a, stk. 1, indeholder i øvrigt hjemmel for skifteretten til i særlige tilfælde at bestemme, at der ikke skal kunne foretages udlæg for pantefordringer, som ikke kan rammes af omstødelse. Der henvises i øvrigt til lovforslagets almindelige bemærkninger pkt. 2.3. og til bemærkningerne neden for til § 16 a.

Bestemmelsen i lovforslagets § 16, *stk. 1, 3. pkt.*, svarer til betænkningssudkastets § 15, stk. 1, 2. pkt. Der henvises herom til betænkning nr. 983, side 32 f og side 51 samt til lovforslagets almindelige bemærkninger, pkt. 2.4.

Lovforslagets § 16, *stk. 2, 1. pkt.*, svarer til betænkningssudkastets § 15, stk. 2, 1. pkt., idet der dog i lighed med den foreslåede ordning om adgang til foretagelse af udlæg vil kunne ske rådgighedsberøvelse eller kunne søges fyldestgørelse på grundlag af udlæg for en pantesikret fordring, som ikke ville kunne omstødes i tilfælde af konkurs. Om baggrunden for fravigelsen af betænkningssudkastet henvises til lovforslagets almindelige bemærkninger, pkt. 2.3

Lovforslagets § 16, *stk. 2, 2. pkt.*, om skifterettens adgang til at træffe bestemmelse om, at der