

som ved fastlæggelsen af, hvilke fonde der anses som erhvervsdrivende. Der henvises herom til bemærkningerne til forslaget § 2, og der peges her alene på, at man foreslår en koncerndefinition, der svarer til aktie- og anpartsselskabslovenes med den udvidelse, der følger af lov nr. 284 af 10. juni 1981 om visse selskabers aflæggelse af årsregnskab m.v. Dette betyder, at datterselskaberne ikke behøver at være aktie- eller anpartsselskaber, men også andre virksomhedsformer kan være omfattet. Stk. 2, nr. 3, er på linie hermed.

En fond betegnes herefter som erhvervsdrivende, dersom den ejer en så stor del af aktierne eller anparterne i et aktie- eller anpartsselskab, at den repræsenterer flertallet af stemmerne, jfr. princippet i aktieselskabslovens § 2, stk. 1. En fond skal ligeledes anses som erhvervsdrivende, dersom den i øvrigt på grund af aktiebesiddelse, anpartsbesiddelse eller aftale har en bestemmende indflydelse over et aktie- eller anpartsselskab og tillige en betydelig andel i dets driftsresultat, jfr. princippet i aktieselskabslovens § 2, stk. 2.

Den allerede af årsregnskabsloven følgende udvidelse af koncernbegrebet til at omfatte andre dattervirksomheder end aktie- og anpartsselskaber har til konsekvens, at en fond også betragtes som erhvervsdrivende, hvis den gennem besiddelse af egenkapitalandele i sådanne andre dattervirksomheder (kommanditselskaber, andelsselskaber, interessenskabers m.v.), der udøver virksomhed som nævnt i stk. 1, nr. 1 og 2, har den i aktieselskabslovens § 2 nævnte forbindelse med disse virksomheder.

Det skal fremhæves, at en bestemmende indflydelse kan følge af bestemmelser i vedtægter, oprettelsesdokument eller aftale, f.eks. betingelser knyttet til aftale om at indskyde ansvarlig lånekapital.

Efter lovforslaget hindrer det ikke en fonds karakter af erhvervsdrivende, at der mellem fonden og den erhvervmæssige virksomhed er indskudt et eller flere »mellemlid«, f.eks. et interessenskab, selv om disse isoleret betraget ikke efter forslaget anses som erhvervsdrivende efter nr. 1 og 2, men dog har den krævede indflydelse over en sådan erhvervsvirksomhed. Dette følger af henvisningen til de i aktieselskabslovens § 2 nævnte »forbindelser«, der også omfatter en sådan indirekte tilknytning.

Forslagets § 1, stk. 3, indholder en begrænsning i erhvervsdefinitionen, således at en fond ikke anses for erhvervsdrivende – og derfor holdes uden for lovforslagets anvendelsesområde – dersom erhvervsvirksomheden er af begrænset omfang eller kun omfatter en uvæsentlig del af fondens samlede

formue. Der tænkes her bl.a. på tilfælde, hvor fondens kapitalgrundlag i alt væsentligt består af obligationer, pantebreve eller eventuelle kapitalandele i form af aktier, anparter eller lignende uden dertil knyttet bestemmende indflydelse, og på tilfælde, hvor fonden driver eller har den krævede indflydelse over en erhvervsvirksomhed, der i forhold til fondens samlede aktivmasse udgør en ubetydelig del. Bestemmelsen tager imidlertid også sigte på tilfælde, hvor fondens erhvervsvirksomhed i sig selv er af begrænset omfang, f.eks. tilfælde, hvor en fond ejer en mindre udlejningsejendom.

Til stk. 4 og 5

Som anført i bemærkningerne til § 1 kan der ikke drages nogen retlig relevant sondring mellem fonde og selvejende institutioner.

Lovgivningen forudsætter ikke sjældent eksistensen af selvejende institutioner, og for visse selvejende institutioner eller grupper af selvejende institutioner indeholder lovgivningen en omfattende regulering, herunder etablering af tilsynsordninger. Dette viser sig særligt klart, når den pågældende institution direkte er oprettet ved lov. Men også i andre tilfælde, hvor en selvejende institution udøver en bestemt virksomhed, kan der være etableret en sådan særlig lovregulering. Dette gælder sparekasser og realkreditinstitutter m.v., og i mange andre tilfælde, hvor en selvejende institution – evt. i forbindelse med godkendelse af dens virksomhed – er finansieret helt eller i det væsentligste af offentlige midler.

På denne baggrund er behovet for at undtage visse selvejende institutioner (fonde) fra lovens anvendelsesområde blevet overvejet. Fondsudvalgets hovedsynspunkt for undtagelser fra fondslovgivningen har været:

»... at der er behov for undtagelser, hvor selvejende institutioner på grundlag af andre regelsæt end fondslovgivningen er underlagt et tilstrækkeligt fyldestgørende offentligt tilsyn.

Et sådant tilsyn vil efter udvalgets opfattelse være etableret, dersom fonden er underlagt revision efter lov nr. 321 af 26. juni 1975 om revision af statens regnskaber. Ifølge lovens § 2, stk. 1, nr. 2, omfatter revisionen (foruden statens regnskaber) regnskaber for institutioner, foreninger, fonde m.v., hvis udgifter eller regnskabsmæssige underskud dækkes ved statstilskud eller ved bidrag, afgift eller anden indtægt i henhold til lov. Revisionen, som er såvel en finansiel revision som en forvaltningsrevision, er beskrevet i lovens § 3.