

I begge de nævnte tilfælde er det i forslaget § 32 bestemt, at der kan kræves ansat en bestyrer, medens sagen verserer.

Bestemmelsen i stk. 1, nr. 6, svarer indholdsmæssigt til stk. 1, nr. 3 i den gældende lovs § 9.

Til § 23

Bestemmelsen afløser gældende apotekerlovs § 10, stk. 1, hvorefter det er en betingelse for et dødsbos ret til at overtage driften, at gælden er vedgået. Denne betingelse er ikke gentaget her, men dødsboets ret er gjort betinget af en godkendelse fra sundhedsstyrelsen. Godkendelse vil almindeligvis kun blive givet, hvor der er tale om et gældsvedgælsesbo. Samtidig bestemmes, at 6-måneders perioden vil kunne forlænges i særlige tilfælde, der f.eks. kan foreligge, når apotekets status overvejes, eller når det ikke er praktisk muligt for en ny bevillingshaver at overtage driften, før fristen udløber. Dette er i overensstemmelse med den hidtidige praksis.

Bestemmelsen i stk. 2, der svarer til bestemmelsen i den gældende lovs § 10, har til hensigt at sikre, at aftale om apoteksovertagelse så vidt muligt indgås mellem den tiltrædende og den fratrædende apoteker uden sundhedsstyrelsens mellemkomst. I tilfælde, hvor apoteket bliver ledigt i funktionsperioden, fordi apotekeren frasiger sig bevillingen, virker bestemmelsen som en form for et nødvendigt opsigelsesvarsel, der giver sundhedsstyrelsen mulighed for at indlede proceduren omkring bevillingens nybesættelse. I tilfælde af bevillingens bortfald i forbindelse med pensionsalderens indtræden vil spørgsmålet om bevillingstilDELING i almindelighed være afklaret, inden bevillingen bortfalder, og der vil derfor kun undtagelsesvis være behov for at forpligte apotekeren til at drive apoteket i en periode efter pensionsalderens indtræden.

Bestemmelsen er fakultativ, og sundhedsstyrelsen vil som hidtil ikke forpligte en apoteker til at fortsætte driften, hvis denne er fyldt 70 år og modsætter sig fortsættelse af driften, eller der foreligger særlige begrundelser for ønsket om at blive fritaget for forpligtelsen.

Til § 24

Apotekerloven indeholder ikke nogen klar hjemmel til at tilbagekalde en apotekerbevilling som følge af, at apotekeren gennem længere tid har været fraværende fra apoteket på grund af sygdom. Det forekommer imidlertid rimeligt at

give regler om, at indenrigsministeren i et sådant tilfælde kan bestemme, at bevillingen tilbagekaldes efter tilsvarende regler, som gælder om uansøgt afskedigelse af tjenestemænd på grund af sygdom. Beslutning om tilbagekaldelse af en apotekerbevilling vil bero på en konkret vurdering i hvert enkelt tilfælde. I vurderingen vil ud over sygdommens karakter og udsigten til, at vedkommende apoteker vil kunne genoptage driften af apoteket, også som hidtil indgå muligheden for i en periode fortsat at lade apoteket drive ved en bestyrer.

Apotekeren og dennes organisation skal have lejlighed til at udtale sig, før der eventuelt træffes afgørelse om tilbagekaldelse af bevillingen, jfr. § 27.

Til § 25

Bortset fra de situationer, som er beskrevet i § 19 i apotekerloven – som efter dette lovforslag vil blive ophævet og erstattet af § 5 i lov om sundhedsvæsenets centralstyrelse – er der ikke i dag mulighed for at tilbagekalde en apotekerbevilling i tilfælde, hvor en apoteker forsømmer sine forpligtelser så groft, at kravene til sikkerhed i forbindelse med lægemiddelhåndteringen eller til et vist mindste niveau for betjeningen af publikum ikke opfyldes. Det vil være uhyre sjældent, at sådanne situationer vil opstå, men det forekommer ikke rimeligt, at den ansvarlige sundhedsmyndighed ikke har mulighed for i givet fald at gribe ind og fratage den pågældende apoteker bevillingen.

Bestemmelsen vil kun blive anvendt i absolutte undtagelsestilfælde, hvor en apoteker groft eller gentagne gange tilsidesætter sine forpligtelser efter § 31, og de udviste forhold giver grund til at antage, at han ikke fremover vil lede driften af apoteket på forsvarlig måde. Det må påregnes, at bestemmelsen først og fremmest vil få betydning i kraft af dens præventive virkning.

Da der vil være tale om et væsentligt indgreb over for den pågældende apoteker, tilsiger almindelige retssikkerhedshensyn, at grundlaget for beslutningen om at tilbagekalde apotekerbevillingen foreligger fuldt oplyst, og at apotekeren og hans organisation har haft lejlighed til at udtale sig herom. Det foreslås derfor, at tjenestemandslovens regler om proceduren i forbindelse med afholdelse af tjenstligt forhold anvendes tilsvarende i de her omhandlede tilfælde.

Til § 26