

[Landbrugsministeren]

Til det konkrete spørgsmål – hvis nu garantirammen ikke slår til? – kan jeg sige, at vi anslår, at garantirammen kan holde. Hvis det skulle ske – det tror jeg ikke det gør – at den ikke kan, er det også kutyme, at man søger om en tillægsbevilling, således at man kan opfylde lovens forpligtelser. Men når jeg har sagt, at det kan holdes inden for garantirammen, går jeg ud fra, at det kan. Det er mit svar.

Med hensyn til § 8 a ved jeg ikke rigtig, hvordan jeg skal svare, for det var lidt spidsfindigt. Jeg kan sige det sådan, at den, der har over de 45 pct., kan principielt få støtte. Hvis han har mere end 40 pct. i katastrofe, kan han få den støtte, som han ellers kunne få i rentetilskud, hvis han lånte pengene. Det er det, der ligger i det. Om det så bliver en stor godsejer eller det bliver en mindre, kan jeg ikke tage stilling til, for det afhænger principielt af, om han har haft den katastrofe eller han har haft gæld på mere end 45 pct. I praksis tror jeg jeg kan berolige hr. Steen Folke. Jeg tror ikke, han bør være nervøs for, at det bliver nogle godsejere, der kommer imellem i den situation. Vi regner med, at der kommer 7–8 pct. ind under denne ordning, men jeg kan ikke forudsige indkomststørrelsen for dem.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling  
 vedtoges uden afstemning.

### **Tredje næstformand (Mette Madsen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 8:**

*Forslag til folketingsbeslutning om folketingsombudsmands beretning for året 1982.*

(Fremsat 13/10 83 i betænkning fra retsudvalget).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til anden (sidste) behandling sattes til forhandling under ét.

### *Forhandling*

#### **Ebba Strange (SF):**

Folketingets retsudvalg har behandlet ombudsmandens beretning for 1982. På baggrund af denne behandling skal jeg på et flertal af retsudvalgets medlemmers vegne indstille til folketinget, at folketinget vedtager forslaget til folketingsbeslutning om at tage ombudsmandens beretning for året 1982 til efterretning.

Jeg skal sige, at flertallet i retsudvalget omfatter socialdemokratiet, det konservative folkeparti, venstre, socialistisk folkeparti, centrum-demokraterne og det radikale venstre. Venstresocialisterne og kristeligt folkeparti er ikke repræsenteret i retsudvalget.

#### **Knud Lind (FP):**

Fremskridtspartiet kan heller ikke i år indstille ombudsmandens beretning til vedtagelse, en beretning, der er stærkt medvirkende til at forstærke den voksende mistillid i befolkningen til det offentlige og til de bureaukratiske afgørelser, i særdeleshed når borgerne efter endeløse skrivelser og kamp mod bureaukratiske instanser modtager ombudsmandens lakoniske svar, som nærmest er blevet til et gummistempel: »Jeg finder herefter ikke klagegrundlag for at iværksætte yderligere undersøgelser.«

Ombudsmandens beretning er i virkeligheden en skriftlig udgave af det berømte Hyde Park Corner i London. Forskellen er blot den, at manden, der i Hyde Park Corner stiller sig op på en ølkasse og tilkendegiver sin utilfredshed, muligvis kan forvente at få opbakning fra et par tilhørere. Det samme er slet ikke tilfældet i ombudsmandens 367 sider lange beretning. Det er klagernes blå bog, det er de trøstesløses endestation, her er som regel alt håb ude.

Ser man på de enkelte sager, vil man opdage, at ombudsmanden som sin fornemste opgave går ind i den bureaukratiske dialog med sine standsfæller i de forskellige ministerier og diskuterer i juristeri- og småtingsafdelingen. Hovedformålet med klagen forta-