

[Steen Folke]

ner, er omfattet af denne lovs § 8 a. Anderledes kan jeg ikke forstå det.

### **Bjørn Westh (S):**

I anledning af det sidste kunne jeg godt tænke mig at spørge landbrugsministeren, om han mener, EF-Kommissionen kan eller vil notificere § 8 a i den form, den ligger i nu, når der ikke er dokumenteret et større behov, og jeg vil gerne have ministerens vurdering af mulighederne for at få notificeret det, hvis der ikke er et egentligt behovskriterium i loven.

Med hensyn til § 8 a i den eksisterende lov er det rigtigt, at det ikke var en opfindelse, socialdemokratiet havde gjort, men vi gik ind på det i sin tid, dels med en lempelse, dels med en enkelt stramning for at imødekomme det radikale venstre, og det, vi ønsker at stå ved nu, er, at det var en del af et forlig; derfor tager vi det op her i dag på den måde, vi har gjort det.

Når landbrugsministeren så siger: ja men så kunne jeg da heller ikke tillade mig at sige, at jeg ville drøfte at ændre det fra folketingets talerstol for et par uger siden – jo, det kan jeg da godt, men jeg har ikke fremsat noget forslag, inden vi har drøftet det i fællesskab, vi, der havde lavet bestemmelsen, og det var jo det, vi afventede: at vi skulle drøfte i fællesskab, hvordan vi eventuelt kunne ændre bestemmelsen eller måske slette den. Det kunne jo være det, der var blevet resultatet af det.

Jeg vil sige, at jeg synes, § 8 b er fantastisk løs i det og siger meget, meget lidt til folketinget om, hvad det egentlig er, der skal foregå, og jeg stillede derfor nogle spørgsmål før, som landbrugsministeren ikke besvarede, om, hvordan man i foderenheder vil opgøre det gennemsnitlige høstudbytte i årene 1978, 1979, 1980, 1981 og 1982, hvor de opgørelser ligger, og hvordan man i det hele taget skulle få fundet ud af disse ting. Jeg spurgte også landbrugsministeren om, hvilke administrative konsekvenser landbrugsministeren mente dette forslag ville få for landboforeninger og husmandsforeninger og de folk, der skal foretage vurderingerne. Det svarede landbrugsministeren heller ikke på. Jeg spurgte også landbrugsministeren: hvis en afgrøde havde givet mindre i mængde i år på grund af vejrliget, men mere i pris, fordi mængden var

blevet mindre, altså som i eksemplet med kartofler, hvordan går det så ind? Er det så også høsttab? Hvis man læser det, der står i loven, er det kun det gennemsnitlige udbytte i foderenheder, der skal opgøres efter; det svarede landbrugsministeren heller ikke på.

### **Landbrugsministeren (Niels Anker Kofoed).**

Jeg skal stadig væk ikke uddybe denne debat om § 8 a ud over det, jeg har sagt, at hvis det virkelig er opfattelsen, at det var et bindende politisk forlig, så er jeg meget ked af, at hr. Bjørn Westh ikke gjorde opmærksom på det folketingets talerstol, og at han derfor ikke kunne give støtte til forslaget fra det radikale venstre, for så havde vi måske været flere, der havde opdaget, at der var noget galt, og så kunne vi selv have sagt fra på det tidspunkt. Jeg kan bare gøre opmærksom på, at ganske vist blev ændringsforslaget stillet af mig, men efter aftalen den nat, da vi lavede forliget om ændringsforslaget, var det teknisk rigtigst, at jeg stillede forslaget, det ved hr. Stavad udmærket godt, men det var ikke mig, der ønskede det forslag stillet, og konsekvensen af, at det blev stillet, er trods alt, at bestemmelsen ikke har været anvendelig til formålet.

Jeg kan ikke rigtig se, hvorfor i alverden man skal trække § 8 a så voldsomt frem. Det, det drejer sig om her, er høsttabsloven, og så kan jeg for øvrigt oplyse, at efter høsttabsloven er der sikkert en hel del af dem, vi tænkte på i julen 1982, der bliver taget ind under denne ordning, fordi høsttabskriteriet nu bliver et kriterium for at få adgang til gældssaneringsloven. Derfor er mit svar til hr. Stavad, at høsttab er en ekstra adgang til gældssaneringsloven, og den har vi lavet, fordi der er en hel del gældssaneringsager, som på grund af høsttabene ikke kan opfylde overlevelseskriteriet og derfor skal tages op på ny; det er derfor, vi har koblet det ind i gældssaneringsloven. Der har vi nemlig instrumentet til at lave disse ordninger. Det har vist sig, at den har været anvendelig, og derfor bruger vi den.

Som svar til hr. Bjørn Westh om de administrative konsekvenser kan jeg sige, at selvfølgelig går vi ud fra, at der bliver mere arbejde for konsulenterne, men det skulle ikke være nødvendigt at antage ny konsulentbestand, fordi gældssaneringsagerne som så-